

Ad. n. s. D. Agathangelus: Erh.  
Com. h. q.

51-5-11



N-IX-12



D. CHRISTIANI  
HELWICH  
VINDICIÆ

*Discussionis suæ nuperæ*

Contra

Brutum Papatûs irra-  
tionalis Autorem.



WRATISLAVIÆ

Prælo ANDREAS FRANC. PEGA,  
Sereniss: & Reverendiss. Principis & Epi-

scopi Wratislav: Typ:Aul.

ANNO 1703.

**H**ic Libellus, in quo multa inveniuntur, ex quibus errantes doceri possint, typis & luce dignus censetur. Wratislaviæ sub dato nuperimo.

*Die 29. Mart.*

1703.

**ANTONIUS ERAS-  
MUS REITLINGER**  
Vicarius Generalis.



## *Lectori salutem.*

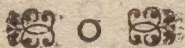


**E**x re & verô scripsit.  
S. Hieronymus: *in pu-  
blicum aliquid dare perinde est,  
ac si manum in ardentem flam-  
mam immitteres, aut te ipsum  
dares obtreçantium linguis &  
spiculis, aut, quæ alius cujus-  
dam sententia est, ranarum in-  
numero numero te objiceres.*  
Quod fatum ut optimi &  
præstantissimi quique scripto-  
res sæpius antehac experti  
sunt, & hodienum experiri-

)

tur.





tur; ita neque ego, quamvis  
cum illis minimè comparan-  
dus, quantàm cunque etiam  
adhibuerim cautelam, ullà  
potui ratione declinare. Nu-  
per certè vilem, diabolarem  
& indoctum nactus adversa-  
rium in conscribillatore Papa-  
tus, ut vocat, *irrationalis*, qui  
scurrarum & parasitorum in-  
star convicia, maledicta ac pu-  
trida mendacia non tantum  
in me sed & Ecclesiam Catho-  
licam ejusque Præsules con-  
gessit ac impurissimò ore evo-  
muit. Profectò qui ferales  
illas undique corrasas schedu-  
las



las inspexerit, de auctore non poterit non idem ferre iudicium, quod de Ofco Scholastico quondam tulit Seneca, *natum scilicet esse ad contumelias bonorum ingeniis inurendas.* Tamen si autem pruritus ille conviciandi à parentibus hæreditario in illum transfusus sit, auxit tamen eum nescio quæ necessitudo cum ejus commatris hominibus, qui *rubiginosis cuncta dentibus rodunt*; præprimis verò schola Pesarovii petulantissimum juvenem ad fastigium summum improbitatis & maledicentiæ evexit. Ille

)( 2

enim



enim in teterrimo hoc &  
longè pessimo atque omnium  
maximè inhumano calumni-  
andi scelere jam ante multos  
annos extremum attigit api-  
am & solus regnat. Certè tum  
propter alia crimina tum pro-  
pter effrenem maledicendi li-  
bidinem olim à Professoribus  
Universitat. Regiomon. jussu  
Frider. Wilhelmi M. (nam ut  
notum est, causâ in omnibus  
dicasteriis cecidit) officiò *in-*  
*spectionis secundariæ* exutus est.  
Loquantur alii, quomodo hic  
Licinius Murena, hic Archi-  
logus, hic Daphidas Witteber-  
gæ,



gæ , Rostochii alibique sese  
 gesserit. Ejus theoninos den-  
 tes etiam expertus est amplis-  
 simus senatus Cniphovianus,  
 cui tamen fortunam omnem  
 debet monstrum hominis &  
 ea propter nomine regię Maje-  
 statis ab Excellentissimis su-  
 premi regiminis in regno Prus-  
 się consiliariis magnâ verbo-  
 rum severitate & minis feritas  
 illa aliquô modo fuit repressa.  
 Nontamen ullô modô speran-  
 dum, fore, ut aliquando æta-  
 te ingravescente ad frugem  
 redeat, imò potiùs metuen-  
 dum, ne sicut ungula equi Bel-

lerophontis fontem musarum  
 reclusit, ut est in fabulis; ita  
 hic, ad uncis unguibus & acu-  
 leis Erebi & furiarum claustra  
 referet & ex disciplinâ ejus  
 densò agmine libitinæ pro-  
 deant. Quòd enim hos cyni-  
 cos amet mores præ prole,  
 quam in Belgio extra matri-  
 monium ab eò susceptam  
 non nemo Reformatæ religio-  
 ni addictus regioque alicui of-  
 ficio Regiomonti adhuc ho-  
 die præfectus mihi & aliis nar-  
 ravit, vel sola maledica epi-  
 stola ad personatum meum  
 antagonistam evicerit. Cùm  
 enim



enim viperæ aut scorpionis in-  
star erectô aculeo per disserta-  
tionem meam hûc atquè illuc  
saltitasset circumspèctans, es-  
setne, quod arrodere posset,  
in titulo & censura bipedum  
nequissimo occurrerunt no-  
mina illustria (viro-  
rum, qui  
tot Lutheranos inter subditos  
suos numerant) in quibus im-  
mutandis & pervertendis in-  
dolis suæ scurrilis non potuit  
non probrosum edere speci-  
men, ut de injuriis aliis & men-  
daciis nihil dicam. Sub hûc  
Magistrò, si diis placet, meus  
Adversarius (modò non ille





hujus formam induerit instar  
Protei ) non tantum posuir ty-  
rocinium, sed & si cacatas il-  
las chartas enixus est, tanto pe-  
re profecit, ut Magistrum bre-  
vi sit æquaturus. Si vixisset  
tempore Plauti, is in Asin. lo-  
co adolescentis, cui nomen e-  
rat Daibolo, hunc Glaucum  
introduxisset. Sanè in ipsâ pu-  
eritia cum me in Museo meo  
adibus parentis ejus admo-  
dum vicino sæpissimè effractis  
omnibus disciplinæ repagulis  
turbasset, non tantum histrio-  
nem excitatis variis comicis &  
tragicis sed diabolum agere  
vi-

visus est. Et hæcque occasio  
fuit, quâ vomicam hanc cum  
summo tædio noscere fuit da-  
tum. Aliàs quantum quidem  
recordor, nullo unquam ver-  
bo vel ille me vel ego illum  
compellavi. Et sanè materia  
colloquii non potuisset esse  
meis digna studiis, ac mea pa-  
rum intererat scire, quoties  
boves mortui singulis septi-  
manis tergo ejus insultarent  
aut nates denudaret puer to-  
tus ex nequitia & fraude com-  
positus, aut quam sæpè Ala-  
stor à scholæ moderatoribus  
esset vocatus. Unde impu-



dens mendacium Pesarovii in  
epistolap. 18. mirari satis non  
potui, quando scribit, quòd  
Respondens ejus *me optimè no-*  
*rit.* Quænam ista familiaris  
notitia, quò tempore & qui-  
bus de causis inita? Jam exci-  
derat istius trifurciferi nomen  
inglorium, & molestiarum,  
quas sæpè devoraveram, obli-  
tus fueram, cùm per tabella-  
rium afferetur disputatio con-  
tra rationes meas selectas, quæ  
absque stolido titulo & in-  
eptâ dedicatione quinque in-  
tegras pagellas comprehen-  
dit. Initio vix oculis crede-  
bam



in  
n  
d  
o-  
is  
i-  
i-  
n  
,  
i-  
a-  
a-  
æ  
a-  
a-  
a-  
-  
n

bam meis cū rubrum homi-  
nis hujus sub persona respon-  
dentis nomen offerret. Et  
nihil æque scire desiderabam,  
quā quis feræ hujus domitor  
esset, eamque aliquod jugum  
pati docuisset & à moribus  
beluinis & barbaris ( quod  
puer tanquam prædo sæpissi-  
me prætereuntes invaserit  
eisque quædam ex manibus  
extorserit vidi & stupui ali-  
quoties ) aliquo modo re-  
traxisset. Percurri avide &  
lectis nugis in risum solutus di-  
sputationis titulo adscripsi:



*Hic carbonerudi putrique cretâ  
Scripsit carmina, quæ legent  
cacantes*

Attamen cum unus alterve  
ex amicis monuisset, nobili ut  
disputantium pari responde-  
rem, ne aliis glaucoma objice-  
retur, tandem utut ægrè pa-  
rui semper in ore habens illud  
Poetæ: *Frons hæc stigmate non  
meò notanda est*: ac breviter si-  
ne acriullius insectatione, nisi  
ubi petulantiâ linguæ com-  
motior redditus eram, propo-  
situm meum executus sum, ac  
adversarios meos multorum  
errorum apertissimè convici.  
Quo



Quo fremitu mea fuerint excepta facile colligebam ex *novis literariis maris Bathici*, quæ A. 1701. Mense Julio nunciabant, publicatam *Sciagraphiam, quæ contineret syllabum responsionum & rerum pertractandarum in proditurâ confutatione editæ dissertationis D. Helwichii*, & magnum hinc metuebam librum, qui magnum, si ejus classis sit, malum est. Ast statim hunc etiam meum errorem damna-  
bam, quia à *Theologô unius diei*, cui sola sufficit voluntas ad hoc, ut *Theologus sit* (exactissime enim hæc S. Gregor. Nazianz. de-



scriptio in hunc quadrat. ) meritò non aliud nisi opus unius diei erat exspectandum, quale est *nostri papatus irrationalis*, cui vasto 8. plagularum volumini jure optimo sciagraphia præmittenda, ut omnes ejus contribules ad symbolam mendaciorum & conviciorum conferendam invitarentur. Nec illos officio suo defuisse sed scommata & mendacia plaustris integris convexisse, in propatulo est. Famosum illum libellum, cum fortuitò apud amicū deprehendissem & ægerime ad paucorum di-  
crum





erum usum impetrassem, an  
respondendum mihi esset, ali-  
quamdiu deliberavi. Probe  
enim sciebam illud Aristopha-  
nis : *adversus sycophantæ mor-  
sum nullum esse remedium*: ob ver-  
fabatur etiam animo scitum  
illud Plauti : *Bacchæ bacchan-  
ti si velis adversari er, ex in sanâ in-  
fanio rem facies.*

Nihilominùs quia tam scur-  
riliter perditissimum hoc ca-  
put mecum egit , è re visum  
est , quam immeritò ab hoc  
sceleratissimo lædar , breviter  
enarrare. Aliàs quidem satis  
certus sum, non multum esse  
la-



laborandum, ut satisfiat calu-  
luminæ, quando satisfactum  
est conscientiæ; attamen quia  
scurræ huic idem animus est,  
qui impostori illi Medio com-  
pares suos adhortanti, ut non  
*metuant quamcunque criminatio-*  
*nem in quoscunque intendere,*  
adjecta hac sceleratæ præ-  
ceptionis ratione, *ut enim maxi-*  
*mè sanetur vulnus, manet tamen*  
*cicatrix*, hac sua cynica impu-  
dentia mihi exrorsit, ut quod  
invitus admodum facio, vitæ  
ex Dei gratia laudabiliter e-  
tiam in pueritia & adolescen-  
tia peractæ curriculum brevif-  
simis



simis exponam. Certe si honestum in puero errorem, laudis, inquam, aviditatē & quod jam maturior annis & judicio ipse met damno, studium præ uno ex Præceptoribus sapiendi condonaris, nihil inveniet, quod in me carpere possit livor, etiam si concurrant omnes, non dicam, ut ille satyricus, *augures, haruspices* sed quicquid est ubiq; hominum curiosorum, qui in aliorum acta tam sedulò inquirunt, ut ea fingant, quæ nunquam fuerunt & calumniatorum, è quorum fæce est Magister & Doctor



Etor noster, qui & rerum Philosophicarum & Theologicarum notitiam tam citò & facile quam vulpes pyrum comest, sed laboriosius & crebris exercitiis facultatem verniliter mentiendi & calumniandi est adeptus. Brevissimè autem, ut dixi, me expediam, à posteritate, si meruero & inculpatâ vitâ & aliquibus ingenii monumentis ac scriptis medicis pedetentim edendis impetrandam nominis memoriam expectans. Honestissimis nec egenis satus parentibus lucem vidi Anno 1666. die 6. Janu-





nuarii st, novo seu infesto memoriae trium Regum sacro Domnavia, in cuius agris, nescio, quâ auctoritate inductus Brandius in Itinerario suo nuper admodum edito p. 46. Paracelsum sepultum esse nimis credulè prodit. Patri meo mihi homonymo civitatis consuli disputationem meam inauguralem de apoplexia sacram esse ex debito volui. Vix balbutire cœperam, ubi in miseriarum abyssum devastô per incendium oppido cum charissimis parentibus præcipatus sum.

Sed



Sed adjuvante DEO, cui mi-  
seri curæ sunt, optimi paren-  
tes quadantenus eluctati me  
solicite, quod gratissima agno-  
sco mente, educarunt. Ni-  
mirum postquam in schola  
patria primis imbutus rudi-  
mentis fueram, studiosum a-  
liquem cum stockheimensi  
concionatore domino Suto-  
rio aluerunt, cujus opera eru-  
direr. Cum magnò me di-  
scendi desiderio inflamma-  
tum cernerent, Regiomon-  
tum ut telam coeptam per-  
texerem Anno 77. ablega-  
runt, & sumptus necessarios  
sup-



suppeditarunt. Dum urgeo  
puerilia studia gnaviter, quod  
Præceptores, si qui adhuc ho-  
die, ut credo, supersunt, testa-  
buntur, gravissima calamitas  
nondum persanato antiquo  
vulnere parentibus incubuit  
redactio iterum violentiâ ignis  
in favillas & cineres oppido,  
quæ clades musis meis cladem  
attulisset, nisi amplissimus &  
prudentissimus senatus Cnip-  
hovianus rebus meis adeò af-  
flictis succurisset, pro quo be-  
neficio ipsis immortales per-  
solvo gratias.

Hi enim me invitis & in-  
sciis

sciis parentibus, qui iam alia  
 de me agitabant consilia, susce-  
 perunt in numerum eorum,  
 qui publicis inclytæ civitatis  
 sumptibus sustentantur. His  
 beneficiæ alis sublevatus,  
 quantâ potui contentione in  
 comparanda utriusque sermo-  
 nis notitia. E phicbo proximus  
 laboravi & jam tum multò gra-  
 tiores fuere duæ arculæ musa-  
 rum, quam illæ duæ avari Si-  
 monidis, quæ in proverbium  
 abiire.

Ubi aliquantò mitior &  
 benignior fortuna parentes  
 meos respicere cœperat, ipsi-  
 met





met pro fortunarum modu-  
lo extra convictum mihi de  
necessariis studiorum subsi-  
diis prospexerunt. Interea  
cōusque jam progressus erant,  
ut non tantum gramma-  
ticè loquerer, sed & meliorum  
temporum sermonem æmula-  
rer & degustatata literarum  
amœnitate famâ virorum ce-  
lebrum, quorum scripta sub-  
inde attingebam, mirifi-  
cè afficerer, atque eorum  
doctrina & scribendi fa-  
cultate similis evadere cu-  
perem.

Eram enim, si quisquâ alius



ex cōdiscipulis epularū ī-  
geniī avidissimū: Interea au-  
tem me fastidium mancæ  
Logices ac Rhetorices alia-  
rumque rerum nullius mo-  
menti, quæ nobis in trivio in-  
culcabantur, cœperat, & ex  
animo dolebam, quòd mihi  
anni ex annis perirent. Cre-  
scebat indignatio, quando ad  
pedes sedere cogebar Præfecti  
ejusmodi, qui studia humani-  
tatis tanquam canis Nilum de-  
gustarat. Non tantum enim  
procul aberat à castimoniâ ser-  
monis latini, & quotidie ei  
tàm multa excidebant, quæ  
vete.



veteres illi Romuli nepotes  
nunquam dixissent, sed & in  
pervulgatas sæpè regulas im-  
pingebat. Verbò docendi a-  
lios provinciam susceperat,  
antequam didicisset. In hòc  
ergò cum multa desiderarem  
& nonnunquam commilito-  
nibus, in quo tamen omninò  
me peccasse non diffiteor, ali-  
qua etiàm citra viri contumæ-  
liam recitarem, quæ latino-  
rum aures ferre non possent,  
factum est, ut is immane erga  
me odium conciperet & in-  
dignissimè persequeretur.

Quod mirandum non est,

)( \*

cum



cum ei & collegarum esset in-  
visa cura, quâ barbarismi ejus-  
sent iceta repastinabant. Non  
proderem hæc, nisi Cl. Case-  
lium aliosque viros celeberr-  
mos nossem Præceptorum suo-  
rum errata acriter perstrinxis-  
se, quò ij, qui ad Reipublicæ  
clavum sedent, intelligant,  
quantopere peccetur Magi-  
strorum inscitia pravâque in-  
stitutione. Cùm tempus in-  
staret, quò è ludo solvere de-  
bebam, aliquando finitis le-  
ctionibus, nescio, quis de literis  
inter cõdiscipulos sermo inci-  
dit. Pertinacius ex iis aliquis  
quem





quem fanaticum plerumque  
appellabant, quique castra de-  
inceps secutus est, suam tueba-  
tur opinionem, ego verò op-  
positam ei sententiam defen-  
dendebam. Quid multis? cer-  
tatur inter illum & me de pal-  
mâ, ponitur utrinque pignus  
duo scilicet libri, quos uter-  
que possidebamus, Joann:  
Arndius de Christianismo &  
Imman: Sonthom, qui tùm ex  
commendatione D. M. Pikeri  
in multorum discipulorum erant  
manibus. Obtineo causam,  
victus manibus suis, si rectè  
memini, ad hospitium meum

( \* 2 in

in diversoriô , quod vocant,  
 Polonico non procul à tem-  
 plô cathedrali, in quô jam ul-  
 tra annum commoratus fue-  
 ram, defert. At subitò pœ-  
 nitentia ductus & jacturam  
 librorum ægrè ferens, Præ-  
 ceptorem, quem mihi sciebat  
 infensum, adit. Imperatur ab  
 hoc restitutio; nego me red-  
 diturû libros, quos justotitu-  
 lô me possidere credebam,  
 puerili abreptus errore, quem  
 annis & judicio maturior non  
 semel damnavi. Reddo ta-  
 men post biduum monitus à  
 D. M. Isingio, qui tum magna  
 apud



apud Lutheranos valebat auctoritate, cui ista promptitudo tantopere placuit, ut aliquot florenos mihi dono daret & egregiis ornatum encomiis ad studia, eo, quo coeperam, modo, persequenda incitaret.

Et hic nugarum poterat esse finis, nisi sua interesse credidisset male erga discipulum animatus Præceptor, ne lis de lana caprina componeretur. Dùm ergò nihil nisi vindictam spiraret, cujus dulcedine animum saturare volebat, ratus, quoniam pauci adhuc supererant dies, qui in schola sub

)(\* 3        ejus

eius disciplina mihi erant exigendi, aut nunc aut nunquam  
 scivitiam esse effundendam.  
 Quod dùm ex ore D. M. Boye,  
 (cujus privignus est meus An-  
 tagonista Maledicus) qui me  
 semper tenerè admodùm a-  
 mavit, audio, Magnificum  
 Academiæ Rectorem, quod  
 unicum supererat remedium,  
 tanquam Magistratum Præ-  
 ceptoris mei adeo & ei mini-  
 ma quæque expono etiam  
 causas istius odii, quo preme-  
 bar. Re expensa Universita-  
 tis Rector, si dignus, ait, fue-  
 ris, in numerum studiosorum  
 Te



Te recipiam & à turbulentì  
tui Præceptoris, cujus mores  
aliunde mihi sunt cogniti, ex-  
agitationibus Te actutum li-  
berabo. Ipsemet ergò facit  
periculum in studiis humani-  
tatis, logicis ac Rhetoricis &  
cum exspectationi ejus satis-  
fecissem, utinam, inquit, o-  
mnes iis profectibus essent, qui  
ad lectiones academicas au-  
diendas admittuntur. Nec  
mora, nomen meum in album  
Academicum præstito jura-  
mento refertur. Accepto te-  
stimonio in templum vicinum  
me confero gratias acturus

)( \* 4 Deo,





Deo, quòd me ex faucibus iurati mei hostis eripuisset.

Finitis precibus dùm testimonium academicum relego, illud à quodam collega scholæ illius inopinatò supervenienti ex manibus meis subducitur ac implacabili illi Præceptori exhibetur.

Hic ille Acheronta movere, Senatum Cniphovianum falsò informare & nescio quorum non erratorum me reum agere & omnia facere, quæ animus vindictæ avidus suadebat. Itur tandem ad illustrissimos Regiminis in Prussia consiliarios,



rios, multis ac putridis mendaciis nomen meum oneratur; hi factum Acad. Rectori exprobrant & quid fieri velint mandant. Quomodo ab illo defensus sim, scio cū ignarissimis. Non dubitandum, quin ostenderit, quantis dolis & fraudibus fuerit res gesta. Exitus sanè totius fabulæ fuit mihi admodum honorificus, jussus enim est pædagogiarum testimonium Academicum absque tergiversatione reddere, ni nomen suum *ex matricula* expungi vellet. Atqui fuit etiam sine mora mihi reddi-

( \* 5 tum



tum & jure academico absque ullius perturbatione gavisus sum. Superest ad huc hodie ille Præceptor & fungitur, quantum mihi constat, officiô concionatoris Habergensis, qui si non sit conscientix prorsus profligatæ & ultimam mortis horam ac districtum Dei judicium reveatur, agnoscet, quantas veritati offuderit tenebras & quantis mendaciis vafritie & dolô rem gesserit.

Tametsi autem certus sum, eum testem & vindicem in conscientia sua circumferre;

Ita



Ita cupio eum credere; nec  
deesse in orbe, qui fraudes  
& mendacia ulciscantur.  
Optimè enim novit justis-  
sime Regis Majestatem, quæ  
tum heroicis virtutibus tum  
protectione innocentium e-  
tiam diversum à se de reli-  
gione sententium dudum or-  
bi fuit admirationi, non impu-  
nè ejusmodi fraudibus & cri-  
minationibus violari. Imputet  
autem calumniatori meo fabu-  
læ huius Choragus, quòd hæc,  
quæ cū dedecore ejus conjun-  
cta sunt, propalare coactus fue-  
ro, imò sibi ipsi culpam tribuat.



Nam nisi communicasset tot  
fraudibus extortum manda-  
tum hætenùs non nisi myste-  
riis illis horridis initiatorum  
visui patens , nunquam sanè  
vel digito suspenso ulcera  
ejus antiqua putri tabo ma-  
nantia attigissem. Post tres  
menses ab his turbis inter Ele-  
ctorales Alumnos susceptus  
sum , quod nunquam fuisset  
factum , nisi quàm immeritò  
mei mihi insultassent adversa-  
rii , Amplissimo Senatui Aca-  
demico , in quo non pauci ad-  
versæ factionis Patroni clavum  
moderabantur , sole meridia-  
no





no extitisset clarius. Vitali  
adhuc fruuntur aura Inspecto-  
res Alumnorum, qui inteme-  
ratum & de vita inculcata &  
diligentia possunt perhibere  
testimonium. Est adhuc in  
manibus meis testimonium  
Magnifici Academiae Recto-  
ris & Senatus Amplissimi, quo  
me post exactos septem in stu-  
diis annos (ab A. scil. 83 usque  
ad 90.) iturum ad alias uni-  
versitates ornarunt, in quo di-  
fertè agnoscūt, me *duarū alarū*  
*remigio pietate & in perficiundo o-*  
*pere sedulitate paucorum annorum*  
*spatio scholæ trivialis alumnū*  
*tantum in humanioribus promovis-*



se, ut ut non solum modo condiscipu-  
lorum, sed & Præceptorum in-  
vidiam concitarim & in Acade-  
mi pendulum ab ore Professorum  
veræ sapientiæ rivos avidò animò  
hausisse, ut omnium amorem & be-  
nevolentiam in me derivârim.  
Obsignatur etiam idem testi-  
monium his verbis : Ob in-  
signem igitur pietatem, probitatem,  
sedulitatem nec nec non eruditionis  
præstantiam prædictum Christian:  
Helwich omnibus respectivè reve-  
rendis colendisque Mecænatibus  
studiorumque Patronis commen-  
dandum meritò duximus. Typis  
etiàm impressa elogia Profes-  
sorum admodum honorifica à  
quovis hodie inspicì possunt,  
quæ verecundia hîc adscribe-



re vetat, Post impetratos A. 90.  
in Universit, Jenen, summos in  
Philosop. honores Regiomon-  
tū reversus ac nemine contra-  
dicente in facultatem habita.  
A. 1691 die 7. Martii disputa-  
tione more majorum receptus  
sum. Quantoperè in Uni-  
versitate laborarim, non at-  
tinet hic invidiosè commemo-  
rare. Intra 4. Annos 30.  
propemodum collegia non  
infrequenti studiosorum co-  
rona cinctus absolvi. Aliquo-  
ties publicè præsidendo ha-  
bui de variis argumentis dispu-  
tationes, quarū Elenchū nova  
li-

literaria maris Batlici Anno  
 1699. Mense Julio p. 197.  
 recitant. Domi etiã nec  
 interdiu nec noctu otio litã-  
 vi, sed diebus profestis Me-  
 dica, fastis verò Theologica  
 tractavi. Nec enim unquam  
 negábo, quod primis Acade-  
 micæ vitæ annis exemplo  
 Cratonis, Conringii, Syden-  
 hamii, Hartmanni aliorumque  
 plusculum temporis sacris stu-  
 diis tribuerim. Cujus rei  
 fanè nec hodiè me pœnitet.  
 Aliàs ita Dei gratiã vixi, ut  
 nemini scandalum præbue-  
 rim. Novit hoc universitas,  
 norunt



norunt cum quibus familiaritas major intercessit, norunt hospites & inter hos etiã cõsanguinei Præceptoris illius malevoli & Antagonistæ mei maledici. Atque hinc moti sunt Excellentissimi Regiminis supremi in Prussiã Consiliarii, ut de optima nota Principi Anno 1694. die 22. Martii commendarent & dignum judicarent, cui cura splendidissimæ Bibliothecæ Electoralis committeretur, his inner alia usi verbis. Deme (Christian Helwich) das Zeugnuß gegeben wird/  
daß





daß er ihme eine sonderliche  
cognitionem librorum ac-  
quireret habe / und also die  
Bibliothec zu bedienen recht  
geschickt sey. Anno 1695.  
Mense Martio Regimontò  
discessi & per Poloniam, Sile-  
siam, Bohemiam in celeberrimam Altorfinam Universita-  
tem perrexi summos in medi-  
cinà honòres modestè petitu-  
rus. Admissum ad examen  
& disputationem solennem  
habendam *cum laude & applausu*  
ita Examinatoribus & audi-  
toribus satisfecisse me Deca-  
nus & Doctores Medici faten-  
tur,



tur, ut nefas censendum esset,  
simeis præclaris meritis non sa-  
tisfacere aut Doctoris titulum  
ulterius debere vellent, quæ sunt  
verba facultatis medicæ Al-  
torffinæ. Re ex animi sententia  
peracta regressus per Bavariam  
Austriam & Moraviam ali-  
quantisper substiti in Silesia  
Wratislaviæ, cujus civitatis  
celeberrimæ amore ita captus  
sum, ut Anno 1696. redux  
ex Prussia ibidem die 3. Feb-  
ruarii sedem figerem. Benignè  
etiam me fuisse exceptum  
gratus deprædico in magnâ  
felicitatis meæ parte ponens  
quòd



quod consiliis medicis tot  
viris sago & toga Ecclesiastica  
ac civili illustribus, civibus  
etiam Lutheranam religio-  
nem amplexis ac infinitis mi-  
seris pro virili succurrere li-  
cuerit. Quô fervore & quô  
cum successu id fuerit factum,  
invidos ex aliis potius quam  
ex ore calamove meo cogno-  
scere cupio. Sed ad nau-  
seam usque de rebus meis lo-  
cutus sum importuna adver-  
sarii mei dicacitate inductus.  
Atq; hic abrumpere poteram  
sermonem, cum sicco pede  
præcipuas rationes meas, qui-  
bus



bus quam maxime nitor, præ-  
terierit Momus & nihil quic-  
quam attulerit, quod disserta-  
tionem meam ullatenus labe-  
factare potest. Regnat qui-  
dam in irrationali isto auctore  
puerilis ille affectus, ut quam-  
vis pugione pugnet plumbeo,  
perpetuò triumphum canat &  
raucus fere ex pugna discedat  
qua tamen stentorea voce non  
flectentur cordati, qui tela ejus  
repulsa efficaciter esse facile  
judicabunt.

His probe est perspectum  
morem hunc esse illorum, qui  
prodeunt ex disciplina eo-  
rum,

eorum, qui veterum Sophistarum similes, quicquid est literarum & sapientiæ infelicibus suis alumniis brevi fasciculo parvo tempore pollicentur. Nam isti opinione scientiæ imbuti & tumefacti in perpetuum umbras pro rebus amplectuntur ac mirè sibi placent. Ex horum infelici grege est meus adversarius. Fascinavit hominem etiam Theologiæ doctoratus, sed viderit, annon vivis coloribus sit descriptus à Neoterico quodam, cujus hæc sunt :  
*venit stultus juvenis ad templum*  
*Do.*



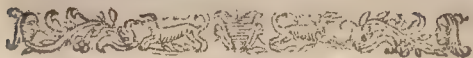
*Doctōris insigniarecepturus. Præceptores illum celebrant seu amore seu erroré, tumet ille, vulgus stupet, applaudunt affines & amici, ipse jussus cathedram ascendit cuncta jam despiciens ex alto &c. His peractis descendit sapiens, qui stultus ascenderat. Nihilominus juvat tentare an afflicto hujus cerebro discussis phantasiis quadantenus mederi queamus. In his tamen, quæ de Papis temere effutiit, refellendis non occupabimur, quia nec ejus causam juvant nec nostræ obsunt. Fuerint quidam ex Papis interdum dictis scripturæ abusi, ali-*



aliqui etiam cristas erexerint  
& durius tractarint Principes &c. quid inde?

Hi novam religionem abolita veteri Catholicâ non introduxerunt, nec se esse venditarunt prophetas divinitus Missos ad Evangelium extinctum iterum accendendum &c. Missis ambagibus agendum.





# I. N. F.

## Num. I.

**A**gedum jam paucis deliria hominis excutiamus. Initio arreptâ ex præfatione meâ occasione blaterat contra auctoritatem testimonii Ecclesiæ, sed inania verba sunt, quibus crassam suam prodit ignorantiam. Mirum est, quòd non aliquis ex complicibus suggesserit Joh. Dalæum *de vero usu Patrum* scripsisse, & monuerit, ut hinc aliqua furtim sublegeret argumenta, quibus Auctoritatem testimonii Ecclesiæ elevare ille frustra conatus est.

Quanto enim non cum colore probare potuisset, hodie certò, &

A

per-

perspicue haud constare, quæ de  
Controversiis nostri temporis  
SS. Patrum opinio fuerit, & si vel  
maximè constaret, non tantam ta-  
men esse auctoritatem Patrum, ut  
in sententiam eorum veram pedi-  
bus ire teneamur. Certè si id fe-  
cisset, nos ipsimet exclamâsemus  
quàm bellè!

*Declamas bellè, causas agis  
bellè*

*Historias bellas, carmina bel-  
la facis.*

*Componis belle mimos, epigram-  
ma, tabella*

*Bellus Grammaticus, bellus  
& Astrologus &c.*

*Nihil bene cum facias, facis at-  
tamen omnia bellè*

*Vis, dicam, quid sis, magnus  
es Ardelio.*

Sed

Sed longè aliud fentit de au-  
 thoritate Ecclesiæ Lutherus, quan-  
 do sobrius est, e. g. Tom. 7. Wit-  
 teberg. Ubi inter alia: Die Kir-  
 che soll und kan nicht lügen / noch  
 Irrthum lehren / auch nicht in eini-  
 gem Stück: lehret sie ein lügen / so  
 ist gang falsch / wie Christus spricht  
 Luc. II. - - und wie könnte es auch  
 anders seyn / weil Gottes Mund  
 der Kirchen-Mund ist / und wie-  
 derumb: Gott kan ja nicht lügen /  
 also die Kirche auch nicht: Item: daß  
 die Kirche Christi nicht lüge noch trü-  
 ge / müssen sie selbst ohne ihren Dank  
 bekennen. Wo wollen sie sonst blei-  
 ben: sie müssen selbst sagen / sie sey ein  
 Fels Matth. 16. dawieder der Höl-  
 len Pforten nichts vermögen / oder wie  
 S. Paulus solches glosiret / ein Pfeiler /  
 und Grundfest der Wahrheit. Solo-  
 ches

ches sage ich/ dancken wir ihnen nicht//  
 daß sie es bekennen / so sagt auch der  
 Kinder Glaube / daß es sey eine hei-  
 lige/ Christliche Kirche &c. Darumb  
 kan und mag die Heil: Kirche kein Lü-  
 gen noch falsche Lehre leiden. *Alibi*  
*etiam, nimirum in homil. quadam*  
*fer. i. Nativ: Idem ad populum:*  
 Die Christliche Kirche / inquit, be-  
 hält nu alle Wort Gottes in ihrem  
 Herzen / und bewögt dieselbigen/  
 hält sie gegeneinander / und gegen die  
 Schrift: Darumb wer Christum  
 finden soll / der muß die Kirch am er-  
 sten finden. *Atque in eundem*  
*sensum tum is, tum ejus Parasta-*  
*tes Melanchthon soepissimè loqui-*  
*tur. Nec minùs toties in August.*  
*Confess. & ejus Apolog. ad con-*  
*sensum primitivæ Ecclesiæ provo-*  
*catur. Id quod nec Zwinglius,*  
*nec Bucerus primi inter Reforma-*  
 tos



tos Scriptores commatis diffiten-  
tur. Ille quidem Tom. 2. fol. 72.  
itā scribit: *In hujusmodi rebus com-  
munis totius Ecclesiæ auctoritas  
consulenda, & hujus consilio, non  
eiusvis temeraria libidine omnia  
hæc transigenda sunt. Judicium  
enim scripturæ nec meum, nec tu-  
um, sed totius Ecclesiæ est.*

Hic verò contra Latomum  
postquam traditiones non scriptas  
admisisset itā p. 145. pergit: *de his,  
ac omnibus aliis rebus, quarum  
cognitio ad salutem necessaria, ob-  
tinet Ecclesia veram scriptura-  
rum interpretationem receptam  
jam inde ab Apostolis, & vindica-  
tam contra variam ac multiplicem  
hereticorum sophisticam. Imò  
Meisnerus præcogn. Theolog.  
disput. 6. Theorem. 4. Consensum  
& auctoritatem priscae Ecclesiæ*  
3A omni-

*omnium credendorum in Ecclesia  
 vocat principium secundarium.  
 A quo non dissentit Reneccius ar-  
 tif. disput. p. 6. & 11. Gerhardus  
 quoque Exeg: L. c. ità scribit :  
 Moderati animi est cum Ecclesia  
 non solum reverentèr sentire, sed  
 etiam loqui, ac obsequentium libe-  
 rorum est Matris vocem non de-  
 dignari.*

Quàm turbulenti ergò ingèni sit  
 audaculus hic meus adversarius,  
 vel hinc intelligere licet, & simul  
 etiam quòd nondùm didicerit,  
*verbum idem in scripturis conti-  
 neri, & in prædicatione Apostolica,  
 quam Ecclesia errare nescia fide-  
 liter ad posteros propagavit. Nec  
 meliora, quæ de P. P. erroribus  
 mustitat, decantatissima illa sunt,  
 & de illis jam aliqua monui Resp.  
 ad Obj. M. G. p. 209. & seq. Thra-  
 so.*

sonismum verò stolidi juvenculi,  
quando jubet me Baronium lege-  
re, ut cognoscam errores P. P. a-  
lii severiori virgâ fortè com-  
pescent.

Num. 2.

Ejusdem farinæ sunt ea, quæ  
deinde cōtra notas Ecclesiæ Catho-  
licæ effutit. Liquido jurare licet ab  
auctore schedularum istarum nun-  
quam aliquem ex nostris, qui hanc  
materiam pertractant vel obiter  
esse inspectum, multò minùs, ut  
par erat, accuratè lectum. Et cer-  
tè quicūque consuluerit Thomæ  
Stapletoni huc facientia ex doctis-  
simò opere, quod inscribitur:  
*Principiorum fidei doctrinalium  
demonstratio methodica*, Stephani  
Socolovii lib. tres *de veræ & falsæ  
Ecclesiæ discrimine*. Cornelii Ha-

zart Triumph und glorreicher Sieg  
 der wahren Kirchen / ut & accuratissimum celeberrimi Theologi  
 Thyrsi Gonsalez opus, in quo *veritas Religionis Catholicæ adversus hæreticos demonstratur*, ut alios innumeros præteream, ignorantiam hominis cum malitia conjunctam detestabitur. Manibus palpare licet nunquam hominem adhuc didicisse, quid notæ seu signa sint, & quam cum rebus ipsis habeant connexionem. Nam si à bellis suis Præceptoribus ipsi inculcatum fuisset, alia signa *necessariam cum iis rebus, quarum sunt signa, habere connexionem*, quæ propterea tekmaria vocari solent, à quibus ad res aliquandò affirmativè aliquando negativè, nonnunquam verò utrôque modo concludi potest ; alia verò destitui indif-

dissolubilicū rebus nexu, quem-  
admodum Aristoteles more suo,  
id est, accuratè docet 2: Prior, cap,  
27. & 1. Rhetor, cap. 1. nunquam  
adeò turpiter se dedisset.

*Num. 3.*

Quàm iniquè Catholici scon-  
temptus sacræ scripturæ obji-  
ciatur, res ipsa loquitur, sed nec  
meus adversarius, nec multi ex  
complicibus mentem Catholico-  
rum mihi affecuti videntur. Non  
alienum igitur à præsentī fuerit  
disputatione rem ob oculos dilu-  
cidissimè ponere. Si itaque quis-  
quam ex me quærat, cur credis  
Deum esse trinum, & unum, ra-  
tionem hanc statim subjiciam,  
quia Deus dixit, & revelavit, De-  
us autem veritas est, *nec ullius cu-  
jusquam mendacii, vel fraudis vel*

*ignorantiæ causa, primitusque in  
eo esse veritatem pulcherrimè ex  
doctrina Socratis à Platone tradi-  
tâ in lib. 2. de Republ. exposuit  
Proclus in Theol. Platon. lib. 1. c.  
17. cui assentientes Alcinous Isag.  
c. 10. & Simplicius in Epictet.  
DEUM veritatem appellarunt,  
cum quibus concinnunt omnes alii  
Gentiles scriptores. Pulchrè Eu-  
ripides: Neque compertum habeo,  
quid certum sit in rebus humanis,  
Deorum verba vera esse reperi.  
Breviter cum Cassiano lib. 4. de  
incarnat. c. 6. respondeo: Deus  
hoc dixit, Deus hoc locutus est.  
Verbum illius summa ratio. Sola  
mihi ad credulitatem sufficit per-  
sona dicentis. Non licet mihi de fide  
dicti ambigere: non licet delibera-  
re &c. Et sanè toties nostri scri-  
ptores Polemici monuerunt reve-  
la-*



lationem divinam præcipuam, & unicum esse fundamentum, in quo fides nostra recumbit, *adeò. ut oppositam huic sententiam temerariam, & erroneam in fide esse dicat* Dominicus Bannes in secund. 2. quæst. 1. art. 1. dub. 4. cum quo consentit Stapletonus, Melchior Canus aliique plurimi. Si autem porrò institeris, quamobrem credam hoc à Deo esse revelatum? respondebo: quia in *scriptura hoc dogma continetur*, quidquid autem in scriptura continetur, illud Deus revelavit. Quòd si verò ulterius pergatur, & denuò quæratur undenam constet mysteria in scriptura proposita à DEO esse revelata: quandoquidem humanæ rationi istud non evidenter patet: nemo profectò prohibet, quin argumenta proferam, quibus ho-

mines inducti prudenter sibi persuadent, scripturam DEO debere originem. Verè enim dicam me ad hoc credendum induci prædictionibus futurorum, quæ in sacro Codice habentur, sanctitate doctrinæ, quam tradit, Majestate atque simplicitate styli, consensu veteris & novi testamenti, miraculis in ejus conservationem factis, genere vitæ eorum, qui primi eam tradiderunt, constantiâ Martyrum in Veritate illius tuendâ, populorum consensu, & testimonio hostium. In his enim aliisque argumentis persequendis tum multi alii ex nostris, tum præcipuè Gregorius de Valentia occupatus in analysi sua fidei.

At verò hoc etiam certissimum est, quòd ad credendam theopneustiam sacræ scripturæ ordinario,

rio, antequam de his argumentis à  
 plerisque mortalium cogitetur,  
 multò maxima hominum pars  
 Ecclesiæ testimonio moveatur.  
 Quo referenda est celeberrima illa  
 S. Augustini sententia: *Non cre-*  
*derem Evangelio, nisi me Catholicæ*  
*Ecclesiæ commoveret Authoritas.*  
 Et sanè ideò Deus in Ecclesia Do-  
 ctōres constituit, qui de veritate  
 verbi Divini testarentur.

Horum est sacram Doctrinam  
 nobis proponere, & exponere,  
 eandem interpretari, & oraculo-  
 rum ejus Majestatem divinamq;  
 originem commendare. Atquè  
 hìc Ecclesia eò fungitur officiò,  
 quod olim præstitit concivibus  
 suis Mulier Samaritana, quæ adi-  
 tum eis ad cognoscendum Chri-  
 stum aperiebat. Ex quibus omni-  
 bus liquidissimè constat, ex mente

Catholicorum Doctorum Ecclesiam esse medium, per quod Deus ordinario Codicis sacri auctoritatem, & credenda proponit.

Neque tamen hic adhuc subsistunt Doctores nostri, nè quòd vulgò fit, hostes nostri credant, fidem nostram reduci ad *testimonium Ecclesiae tanquam ad supremam & ultimam credendi rationem*, sed addunt opus esse *interna spiritus S. operatione*, ad hoc, ut *Dei verbum agnoscamus, & divina fide recipiamus*. Audiatur Stapletonus, cujus aurea adversus Wittakerum verba hæc sunt: *Arca- num Divini Spiritus testimonium prorsus necessarium est, ut quis Ecclesiae testimonio ac iudicio circa scripturarum approbationem credat*. Disertè etiam Gregorius de Valentia in *Analys. fidei lib. 1. c.*

1. Deus

1. *Deus ipse imprimis est, qui Christianam Doctrinam, atque adeò scripturam sacram veram esse voce revelationis suæ, & interno quodam instinctu atque impulsu humanis mentibus contestatur. Hinc adeò frequenter in ore omnium est illud S. Augustin: ex Confess. ejus. Intus utique mihi intus in domicilio cogitationis nec Hebræa, nec Græca, nec Latina, nec Barbaræ veritas, sine oris ac Lingue organis sinè strepitu syllabarum dicit, verum dicit scil. Moses ( & quia non dispar est ratio ) etiam Ecclesia, quò ipsò tamen nequaquam locus datur Enthusiasmis. Verùm hac de re apprimè legi meretur Concio Bellarmin. De Lumine fidei. Quid igitur in hac sententia, quam explicavimus, reperitur absurdi, aut quod summæ Di-*

vinorum oraculorum Auctoritati  
vel minimùm detrahat? Si, ut ho-  
die fit, Arrianus quispiam quidem  
concedat omnia dogmata, quæ à  
Deo revelata sunt, esse vera, ac  
mysteria illa, quæ in scripturis  
continentur, esse dogmata à Deo  
revelata, neget verò trinitatem  
personarum in Unitate essentiae in  
scripturis habere fundamentum,  
produco testimonia. Non pecca-  
bo, si illa ab adversarii objectioni-  
bus vindicavero mediis interpre-  
tationis etiam iis, quæ Flacius  
clave script. p. 390. & seqq. Walth.  
in prolegom. Harmon. Selnecker.  
exam. ordinand. p. 137. & 143.  
Gerhard. in exeg. l. c. p. 584.  
Meisnerus Philosoph. sobr. parte  
2, alique adducunt; at certè nun-  
quam efficacius os adversarii mei  
obstruam, quàm si ostendero me-



am, quam affero interpretatio-  
nem in Ecclesia Catholica semper  
viguisse, & à Doctoribus unanimi  
suffragio approbatam fuisse. *Cete-  
ra enim media nimis sunt commu-  
nia, & cujusvis prophano scripto ap-  
plicari possunt, & proinde quò sunt  
communiora, & longius à proposito  
recedunt, tantò incertiores nos re-  
linquunt. Scriptura sacra non est  
propriæ interpretationis, nec pro-  
pria interpretatione explicatur, sed  
ut à Spiritu S. prolata est, ita à  
Spiritu S. intelligitur, ejusque sen-  
sus aliis manifestatur. Prophetiæ  
donum habeat, vel aliunde mutue-  
tur, necesse est, qui scripturam in-  
terpretari conatur. Prophetiæ  
autem donum non in cujusque sta-  
tim cerebro reperitur, sed in Eccle-  
sia Catholica invenitur, quam qui  
consultit, & veras scripturæ inter-  
pre-*

*pretationes statim inveniet, & deinde mediis istis interpretandi communibus magis confirmabit. Sola vel incertos nos relinquunt vel in casses nos trahunt hæreticorum. Ut optimè alicubi D. Drejerus.*

An verò hoc passu etiam aliquid ex auctoritate Verbi DEI, quæ omnibus Christianis sacrosancta est, decerpitur? Atque hæc ipsissima est Catholicorû Doctrina uberrimè à tot Theologis enucleata. Neque quod aliàs objicitur, sic circulus ullus committitur. Nimis enim manifestum est, quod Ecclesiæ testimonium quoad nos sit notius, & evidentius sacrâ scripturâ, quæ natura notior nobis est, sed obscurior, at ex notioribus quoad nos rectè progredimur ad notiora naturâ in demonstratione à posteriori &

rur-

rursus ab his ad illa in demonstratione à priori, ut constat ex Analyticis. Alias quoque optimè fieri potest, ut duo quidem sibi testimonium mutuò perhibeant, & sese invicem probent. Ità Johannes erat missus, ut Christo testimonium perhiberet, & ut alii per illum in Christum crederent, & vicissim Christus perhibebat testimonium de Johanne. Ecclesia nobis evidentior deducit nos ad cognitionem scripturæ, & hæc tanquam Verbum DEI, quod naturâ prius, nobis dilucidè manifestat Ecclesiæ proponentis auctoritatem, & ab omni errore immunitatem.

*Num. 4.*

At convitiis, inquis, scripturam onerant quidam Theologi.  
Nol-

Nollem factum, & causam illorum nequaquam fecerim meam, quippe quæ Ecclesiæ Catholicæ non est. Sed quinam illi, & quasnam effundunt blasphemias? Alphonsi Salmeronis, & Mileti quædam producis. At furtiva Cornicula aliorum superbis pennis. Locum enim Salmeronis ante tot lustra produxit Gerhardus lib. 1. Confess. part. 2. c. 4. p. m. 340. dicit is, fateor, *scripturam esse gladium Delphicum, regulam Lesbiam &c.* Sed, quòd absit, non Catholicis, qui summa veneratione scripturæ auctoritatem adorant, sed hæreticis, schismaticis, & ejus furfuris hominibus, quamvis nihil vetet, quin à Catholicis etiam sacra scriptura rectè appelletur *Gladius Delphicus*. Bene Erasmus, adagior. Chiliad. 2. centur.

3. p. m. 355. hoc adagium diceba-  
tur de re ad diversos usus accom-  
modabili. Quemadmodum iisdem  
vasculis, & poculorum vice in con-  
vivis, & clypeorum vice in bello  
utebantur. Nam Delphicus gla-  
dius adeum modum erat fabrefa-  
ctus, ut eodem simul & sacras ma-  
ctarent victimas, & nocentes affi-  
cerent supplicio. H. I. Jam ipse A-  
postolus 2. Timoth. 3. v. 16. O-  
mnis, inquit, scriptura divinitus  
inspirata utilis est ad docendum ad  
arguendum, corripiendum, ad e-  
rudiendum in justitia. Ecce juxta  
Apostolum scriptura sacra ad di-  
versos usus accommodabilis est, &  
hoc respectu etiam Gladius Del-  
phicus appellari potest, præpri-  
mis, quia etiam alibi nomine gla-  
dii Verbum DEI denotatur. Præ-  
terea, quod hæreticis etiam sit re-  
gula

*gula lesbia* Verbum DEI tristis ex-  
 perientia affatim comprobatur.  
 Nonnè Arrianis dictum illud Joh.  
 XIV. *Pater major me est*, fuit re-  
 gula Lesbia, quando illo abuteban-  
 tur ad probandum, eum non esse  
 verum DEum, nec Patri, quod ad  
 Philip. 2. docetur, *aequalem*? Non-  
 nè ut infinita præteream exempla  
 alia, Christi verba: *Qui credide-  
 & baptizatus fuerit, salvus erit,*  
*qui verò non crediderit, condemna-*  
*bitur*: Marc. ult. Sunt Regula  
 Lesbia illis, qui ex his evincere sa-  
 tagunt, infantes non esse baptizan-  
 dos? Idem opinor, Lutheranus  
 quilibet affirmabit de iis, qui ex  
 Apoc. 20. v. 24. & 32. credunt  
 Christum mille annos in hoc mundo  
 cum sanctis in terrena felicitate,  
 & tranquillitate, ligatò satanà,  
 esse regnaturum; Quilibet verò in  
 orbe



orbe toto Christianus fatebitur  
 sacram scripturam fuisse Lesbian  
 regulam Judæis ad eam provocan-  
 tibus, & evincere gestientibus  
 Christo esse mortem inferendam,  
*eò quòd Filium DEI se constituisset.*  
 Sed hac de re jam ante aliquot an-  
 nos, nisi fallor, aliqua à me dicta  
 sunt in epistola germanico idio-  
 mata adornata contra D. Sanden  
 Entwurf. Regula nobis Catholi-  
 cis, cæque *inviolabilis ac summæ*  
*auctoritatis scriptura* est, imò no-  
 bis *epistola omnipotentis Dei* est, ut  
 vocat Gregor. M. lib. 4. epist. 4.  
 Sed *rectissima hæc regula*, & *per-*  
*fectus scripturarum Canon*, dum  
 à tot hæreticis ad diversas proban-  
 das sententias variè inflectitur,  
 quia propositum iis est, ad suam  
 voluntatem scripturas trahere, se-  
 cus quam quondam S. fecit Hie-  
 rony-

ronymus, ut ipse innuit in *Apolog.*  
*libr. advers. Jovinianum*, in Re-  
 gulam Lesbiam mutatur. Utinam  
 etiam non esset sole meridiano  
 clarius, quod filiis hujus seculi  
 scripturæ remotæ Ecclesiæ aucto-  
 ritate idem valeant, quod fabulæ  
 Æsopi, de quibus ita alicubi Lu-  
 therus: *Als viel ich urtheilen / und*  
*verstehen kan / so hat man nächst der*  
*Bibe'n keine bessere Bücher / denn*  
*des Catonis scripta, und die Fabu-*  
*las Æsopi.* Sed fure hoc & pueri,  
 le judicium nemo est, qui non ho-  
 die exhibilet, id tamen cordati o-  
 mnes uno ore asserunt, quod sectæ  
 Socinianorum omnis diuinitus in-  
 spirata doctrina sit fabula. Non  
 enim hæc articulum aliquem reli-  
 gionis, sed omnia ejus fundamen-  
 ta funditus evertit. Sacra enim  
 Trinitas, nescio, quod ei idolum.  
 Chri-

Christus nihil est huic synagogæ,  
nisi Doctor aliquis aut Martyr;  
Ejus officium non redimere, sed  
solùm docere, infernus autem lu-  
dibrium &c. Quid quæso Hob-  
besio tota sacra scriptura, post-  
quam auctoritatem Ecclesiæ ex-  
cussisset, aliud fuit, quàm fabula?  
Samuel Parkerus Disput. 1. de  
Deo sect. 27. ait. *prima, & præ-*  
*cipua Philosophiæ Hobbesii axio-*  
*mata in religionis ruinam dun-*  
*taxat fuisse inventa, &c.* Idem  
Parkerus accusat eundem, quòd  
omnem *de Numinis existentia cer-*  
*titudinem multò apertiori circui-*  
*tione; quàm Epicurus fecit, labe-*  
*factârit, ac putârit nullum esse*  
*mundi opificem, sed omnia, quæ-*  
*cunque fiunt, solius materiæ neces-*  
*sitate fieri.* Nec meliori sacra  
oracula locò habuit is, qui ubique

Hobbessii sputum lingit, Spinosa  
à *cujus mente idea Atheismi sine  
veræ Divinitatis agnitione possessa,  
& quantum ab illo fieri potuit, in  
alios propagata fuit*, ut mea faciam  
verba D. Petri Poiret: lib 3 cogit.  
ration. cap. 8. atque, ut optimè No-  
biliss. Dn. D. Pauli in nuperò tra-  
ctatu ( qui jam ad manus non est )  
id non aliunde, quàm quòd au-  
thoritatem Ecclesiæ maturè didi-  
cerit contemnere. Neque aliud  
judicium ferendum est de Eduar-  
do Herberto; quade re fusiùs egit  
ipse Kortholt in lib. *de tribus im-  
postorib: Magnis*, in cuius præmio  
notabilia huc facientia verba à  
quovis legi possunt. Gabriel  
Acosta ex Christiano factus profe-  
lytus Judæorum tandemque au-  
tocheir reliquit, teste Philipo à  
Limbroch, scriptum sub titulo:  
*Exem-*

*Exemplar Vitæ humanæ*, eique ea immiscuit, quibus omnis divina revelatio, & religio impugnatur non sinè scelesto scripturarum abusu. Nefandi libelli, cujus rubrum mentitur nomen Jani Alexandri Ferrarii sub schemate Euclidis Catholici, conclusionem adscribere horret calamus, quamvis auctorem, teste Spener habeat D. Fabricium. Plura huc facientia peti possunt ex Theophili Spizelii scrutinio Atheismi. His aliisque non nobis Catholicis, sacrae scripturae Auctoritas non est major, quàm fabularum Æsopi. Cæteroquin quanta per ejusmodi calumnias Catholicis inferatur injuria, saniores inter ipsos Lutheranos agnoscunt. Georg. Calixtus in Tractatu de *arte nova*, omnes Catholicas Germaniæ Academiās

p. 50. ità compellat : *Scripturam  
DEI* verbum esse, & proinde cer-  
tissimam, verissimam, infallibi-  
lem, utrinque omnes, quibus qui-  
dem mens non laborat, ultrò fate-  
mur, & nisi fallor, contrarium se  
quos affirmare deprehendimus,  
eos detestamur & ferre non possu-  
mus. Coetera furibundi hominis  
deliria, quando scilicet pag. 31. &  
32. crepat merum esse dolum cum  
Catholici ad scripturas provo-  
cant, id non fieri ex animo, virgis  
ferreis compescenda sunt, non  
oratione. Cateroquin unusquis-  
que facilè agnoverit non Docto-  
ris, sed Asini vocem esse, Ponti-  
ficios per scripturam intelligere  
Pontificem. Non satis apparet,  
cur talia dictitet: utrum minxerit  
in patrios Cineres, an triste bi-  
ental moverit in cæstus, certe  
Quod



Quod etiam aliàs sapissimè  
prodidit, ut cum alibi, nimirum p.  
2. ait ipsos *Catholicos agnovisse,*  
*quod in certamine ex scripturis*  
*cum Lutheranis causâ ceciderint,*  
eò quod Cardinalis Pighius fatea-  
tur, *incendium esse ortum, dum*  
*ostentandi ingenii, & eruditionis*  
*gratiâ cum Luthero in certamen*  
*descenditur.* Quàm pulchrè! An  
res Lutheranorum eò jam rediere,  
ut ejusmodi mendacia præsidium,  
& firmamentum suæ causæ arbi-  
trentur?

*Num. 5.*

Dixi p. 21. dissertat: meæ, quod  
quidem nullum occurrat argu-  
mentum in rationibus meis sele-  
ctis ad formam syll. restrictum, ab  
homine tamen in analysi textuum  
versato potuisse formari sequens:

B 3 Qui

Qui semper ad scripturas provocat, easque per pessimam interpretationem depravat, hæreticus est. Atqui. E. Mirè hic ineptit, tandemque ad manifestissimum prolabitur mendacium, aitque nihil in rationibus meis de depravatione scripturæ occurrere. At verò manifestè p. 74. hæc leguntur: *Talis indolis fuit Lutherus. Is scripturas semper crepabat, & Evangelium in ore semper habebat, eoque vestitu ovium lupinam suam tegebat feritatem, id est inauditam scripturæ depravationem &c.* Majorem etiam latere in verbis Vincent. Lirinens. p. 73. adductis vel luscus viderit. Præclare Didymus Homeri interpres observat, quòd *Analytin crassi, & delicati proci non intelligant, sed ipsam relinquunt, & aleis semet in-*

*inijciant. in odyss. 2. p. 14. edit. Al-*  
*dinæ. Jam cum ejusmodi disputa-*  
*tore descendat in arenam, qui ve-*  
*lit: Atque idem jungat vulpes &*  
*mulgeat hircum. Quando ven-*  
*tum est ad defensionem Lutheri,*  
*meras sibi facit delitias, & ampul-*  
*latur; at finit in insipidò embam-*  
*mate: Lutherum in omnibus locis*  
*p. 76. & 77. Rat. mearum, loqui de*  
*actu justificationis, cui bona opera*  
*non sunt immiscenda. Atque mul-*  
*tò disertius Lutherus contra*  
*doctrinam Marc. cap. 1.*

Christi, qui præter fidē etiā resi-  
 piscentiam requirit: seine Sünde ist  
 mehr in der Welt als der Unglaube  
 wo der Glaube ist / da schadet seine  
 Sünde. Toties etiā alibi inculcavit  
 Martinus nullum esse peccatum in  
 mundò præter incredulitatem, &  
*fide præsentī nullum obesse pecca-*

tum, quæ si mitissimè etiam contra Lutheri mentem exposueris, hoc significant, nos ità salvari fide, ut nullus prorsus habeatur operum respectus. At hoc est contra expressam Salvatoris sententiam: ait enim: *Fac hoc, & viues. Nisi respiscatis, omnes peribitis. Nisi abundauerit Iustitia scilicet operum, qui facit voluntatem Patris mei*, ut optimè ex Lutheranis Doctissimus Medicus Reinesius. Præterea ex Reformatis Georg. Bulus in *Harmon. Apostolica dissertatione posteriori gravissimè Christianum hortatur, ut velis remisque devitet errorem Antinomorum, ac Solifidianorum, qui necessitatem bonorum operum ad hominis justificationem, & salutem omnino negant. Pessimam etiam ibidem p. m. 343. hæresin vocat dogma*

dogma istud *de justificatione per fidem solam*, & eruditè fontem ac originem ejus ostendit. Enim verò disputatio hæc à præsentī loco aliena est. Veritatem doctrinæ Catholicæ Doctissimi quique inter adversarios nostros agnoverunt. Audiamus Guilielm. Forbesium inconsiderat. modest. & Pacific. p. m. 16. ubi hæc habet verba : *Sacræ litteræ nusquam nec disertè, nec per necessariam consequentiam fidei soli omnem omnino vim justificandi tribuunt, & p. 19. Opera, inquit, quæ à negotio justificationis, & salutis excluduntur (Rom. 3. 4. 11. Gal. 2. Ephes. 2. Philipp. 3. 2. Tim. 1. Tit. 3.) sunt opera legis naturæ, & Mosaicæ non tantum Cæremonialis, sed etiam moralis à Gentilibus, vel Judæis ante & citra fidem & gratiam*

B s

tiam Christi solis liberi arbitrii viribus facta, quæ operantes sibi imputabant, & non gratiæ Christi, & propter quæ se justificationem ac salutem mereri Judæi maximè, licet falsò, existimabant. Et ex his patet quid de addita à Luthero Paulinis textibus, in quibus de justificatione agitur, voce Allein aliisque similibus sentiendum sit. Admodum nuper Lutheranus aliquis in Untersuchung etlicher Derter des N. T. p. 323. vocat versionem Lutheri vers. 16. ex. cap. 2. epist. ad Gal. & v. 28. ex epist. ad Rom. 3. eine übele Übersetzung: ac ita scribit: wie es Luthero dazumahl würde vorgehalten / sprach er / ich weiß wohl / daß es nicht im Griechischen steht / es soll aber dennoch da stehen und soll der Teuffel selbst es nicht ausfragen. Respondet autem ille: O theurer Luther



Luther es wird der Teuffel diß Wort  
gern stehen lassen und eher darüber  
jauchzen als betrübt seyn. Daß man  
gemeynet es könne bewiesen werden  
vi æquipollentiæ ex loco jam ad-  
ducto ad Galatas wo selbst nisi soviel  
heissen soll als allein / solches hat kein  
Fundament: denn der jetztgedachte  
locus lautet nach dem Griechischen  
also: wir sind versichert / daß der  
Mensch aus den Wercken des Ge-  
setzes nicht gerecht werde ohne nur den  
Glauben. Es folget aber keines wegs  
des ohne nur den Glauben / eben so  
viel heisse als allein durch den Glau-  
ben. Gleich wie es nicht folget: Wenn  
nicht dieser mit dem Fieber behaftet  
gewesene hätte purgiret / so wäre er  
von seinen Fieber nicht befreyet wor-  
den: Ergo so hat ihn die Purgation  
allein vom Fieber befreyet / wenn  
Christus nicht wäre Mensch gewor-

den und geböhren / so hatte er die  
Wercke des Teuffels nicht zerstöret/  
dieses ist wahr / es folget aber daraus  
nicht : Ergo hat die Mensch Werdung  
und Geburt Christi allein die  
Wercke des Teuffels zerstöhret. Also  
ists auch bewandt mit dem Glauben/  
der Glaube wird zwar erfordert von  
den Menschen / der da verlangt selig  
zu werden / es ist aber der Glaube  
des einzige Mittel nicht die Seelig-  
keit znerlangen &c. Nam tametsi &  
apud orthodoxos Patres & Ca-  
tholicos scriptores in articulo hoc  
interdum solius fidei mentio fiat,  
à sententia tamen Lutheri tantum  
abfuerunt, quantum à terrâ distat  
coelum: De his igitur non aliud  
fuerit iudicium ferendum, quàm  
quod S. Hieronymus tulit de Pa-  
trum Ante-Nicænorum locutio-  
nibus. Apol. 2. contr. Ruffin.

*Fieri*

*Fieri potest, ut vel simpliciter erraverint, vel aliò sensu scripserint, vel à librariis imperitis eorum paulatim scripta corrupta sint, vel cerè antequam in Alexandria ( Germania ) quasi Daemonium meridiani Arrius (Lutherus) nasceretur, innocenter quædam, & minùs cautè locuti sunt, & quæ non possunt per versorum hominum calumniam declinare. Loca cetera, quæ à Luthero in versione partim corrupta esse dixi, partim mutilata, non sinè mendacio, & inepta digressione vindicare potuit. Flagitiosè mentitus aut imperitissimè nugatus homo vanissimus, qui per vitam nullum Codicem græcum Mstum inspexit, nec ab iis instructus, & paratus est, quæ ad hoc requiruntur, adminiculis, dum impudentissimè p. 41. scribit: Luthe-*

rum rectè omisisse 2. Pet. I. v. 10.  
 Durch die gute Werke / quia in nul-  
 lis Codicibus Græcis comparent.  
 Nolo, ut mihi credas, meisque  
 oculis, crede tantum Bezæ, qui in  
 annotatione ad hunc locum fol.  
 m. 481. scribit *Mihi sanè non displicet, quod vulgatus post verbum  
 spudazete legit, & in duobus ma-  
 nuscriptis Codicibus Græcis inve-  
 nimus, nempe dia kalon ergon &c.*  
 Nec fallere Bezam apparet ex N.  
 T. Oxonii è Theatro Sheldonia-  
 no cum variantibus lectionibus ex  
 plus 100. MS. Codicib. An. 1675.  
 edito, nam & ibi expressè illius le-  
 ctionis p. 588. mentio fit. In com-  
 mate 18. cap. 19. Act. Apostolic.  
 cum non haberet, unde deprava-  
 tionem textûs malitiose à Luthero  
 tentatam incrustaret, nè prorsus  
 mutus, & eliguis esset, vetera-  
 torie

tione addit ipsum *Lorinum fate-  
ri, non esse in illo sermonem de Con-  
fessione auriculari*; qua de re à me  
nulla fuerat mota quæstio, sive  
enim ibi agatur de Confessione in  
Sacramentô Pœnitentiæ, ut Oecu-  
menius, Salmeron, Sanchez, Bel-  
larm. Gregorius de Valent. Hosius,  
Ruardus, Tapperus, aliique ex-  
istimant, sive non agatur, quæ  
aliorum sententia, illud tamen  
manet inconcussum, Lutherum  
insignem fuisse planum, dùm red-  
didit, und beandtẽ und verfuindigten  
ihre Wunderthaten / cùm, quod  
ipsi Magdeburgenses Centuriato-  
res fecerunt, vertere debuisset:  
Beichten und zeigten an ihre Sünde.  
Optimè Joachimus Camerarius in  
annotation: p. m. 301. *accedebant  
confitentes sua peccata, enuncian-  
tes, id est plenè commemorantes  
actio.*

actiones suas dicuntur de iis;  
 quorum modò mentio fit. Ut intel-  
 ligatur eos, qui credidissent, hac in  
 parte impietatis & superstitionum  
 confessos fuisse, quantum peccassent,  
 & narrasse suorum facinorum  
 pravitatem, & vitæ perversita-  
 tem. Et deinde Camerarius citat  
 illa Theophylacti: Oportet unum-  
 quemque fidelem memorare sua  
 peccata, & abdicare arguendo  
 seipsum, ne faciat eadem amplius,  
 ut justificetur. Secundum hoc di-  
 ctum memento prius peccata tua,  
 ut justificeris. Absurdè autem con-  
 tra vulgatam versionem debacha-  
 tur homo ille, qui per vitam  
 omnem nè caput in illa legit, fortè  
 nè vidit quidem. Hugo Grotius  
 in præfat Annotat. ad vetus testa-  
 mentū, ut erat & candoris summi,  
 & eruditionis stupendæ vir, libe-  
 re



tē fatetur, se Latinam versionem  
 pridem receptam semper fecisse  
 plurimi, non modò quòd nulla  
 dogmata insalubria contineat, ve-  
 rùm etiam quòd multum in se ha-  
 beat eruditionis, in dicendi genere  
 satis horrido. Et Ludovicus Le  
 Blanc Sedanensis Professor de  
 versione latina vulgata faciens  
 verba scribit p. 156. Illam con-  
 temni non debere, sed veneratio-  
 nem mereri ejus antiquitatem, &  
 usum per tot secula in Ecclesia ce-  
 lebratum, nec sic corruptam & de-  
 pravatam esse, ut quæ ad fidem, &  
 bonos mores pertinent, sufficienter  
 ex ea peti & hauriri non possint.  
 H. J. Tædet verò nugarum, &  
 crassæ hujus hominis ignorantia  
 quam ubique prodit, præprimis  
 verò etiam, dùm, non quòd pueri  
 in fabâ, se reperisse putat in expli-  
 ca-

catione Bernhardini *Cælum, & terram mysticè de Joachimo & Anna explicantis*, quod nunquam facturus fuisset, si ex Zeidleri quondam mei Rhetorica Ecclesiast. c. 1. didicisset, quotuplex sit scripturæ sensus, & quòd non tantum per verba propria, & figurata, sed & per res mystice soepissime aliquid significetur.

*Num. 6.*

Quantum Lutherus legi tribuerit, satis ejus edocent verba à me in discussa allata p 24. & 25. Et qui potuit Lutherus credere, quòd Lex Moralis sive Dialogus Christianos obliget, qui ausus est ad Melanchthonem scribere: *Sigra- tie prædicator es, gratiam non fictam, sed veram prædica: si vera gratia est, verum non fictum pec-*  
ca-

catum ferto. Deus non facit salvos  
 fictè peccatores. NB. Esto pecca-  
 tor, & pecca fortiter, sed fortius  
 fide, & gaude in Christo, qui vi-  
 ctor est peccati, mortis, & mundi.  
 NB. Peccandum est, quamdiu hic  
 sumus. Sufficit, quòd agnovimus  
 per divitias gloriæ DEI Agnum,  
 qui tollit peccatum mundi. Ab  
 hoc non avellet nos peccatum,  
 etiamsi millies, millies uno die for-  
 nicemur, aut occidamus &c. Tom.  
 1. Epist. edit. Celestini fol. 345.  
 Etcujus sunt hæc nisi Lutheri?  
 Summa igitur ars, & sapientia  
 Christianorum est nescire legem,  
 ignorare opera, & totam Justi-  
 tiam activam. Et post pauca. Ni-  
 si enim ignoraveris legem, & in  
 corde tuo certò statueris nullam esse  
 legem, & iram DEI, sed meram  
 gratiam, & misericordiam propter  
 Chri-

*Christum, non potes saluus fieri.*  
 Hæc Luther. Tom. 5 Witteb.  
 latin. in argum. epist. ad Galat.  
 fol. 272. Ignorasne quod idem  
 Lutherus in Comment. ad Gal. 4.  
 fol. 215. Tom. 1. German. Jenens.  
 jubeat Christianos, *Mosen cum*  
*sua lege quàm longissimè amoliri,*  
*& in malam rem abire, & suspe-*  
*ctum eum habere, ut pessimum hæ-*  
*rcticum, anathematizatum, &*  
*condemnatum hominem, multoque*  
*deteriorem Papa, ipsoque Dia-*  
*bolo.*

Quid ad hæc Adversarius irra-  
 tionalis, quid ad elegantem illam  
 regulam hermeneuticam Lutheri  
 ex Tom. 2. Alt. p. 606. aut Tom.  
 3. Witteb. fol. 143. quam p. 75. in  
 R. S. adduxi? Magis mutus est,  
 quàm piscis, nisi quòd tumidè ad-  
 modum homo omnīs elegantioris

eru-

eruditionis & doctrinæ reconditæ  
rudis me in historiâ Antinomo-  
rum informare aggrediatur: hoc  
tamen sapienter cavit, ne auctorem  
novæ sectæ Johan: Agricolam Is-  
lebiū ex disciplina Lutheri pro-  
diisse evaderet manifestum. Nec  
enim reticendum fuerat Agrico-  
lam jam A. 19. sec. 16. interfuisse  
disputationi Lipsiensi, & unâ cum  
Melanchthone honorem Bacca-  
laurei theologiæ esse indeptum,  
sicut constat ex Suevi *Academ.*  
*Witteberg.* ad A. 1519. Id quoque  
non erat sicco pede prætereun-  
dum, quod A. 30. cum Melanch-  
thone, & Brentio Augustanæ  
Confessionis defensorem agere  
tentârit, teste Seckendorff, lib. 2.  
hist. Luther. n. 135. & lib. 3. p. 142.  
*Schliffenburg.* lib. 4. Caral. hæreti-  
cor p. 35. Omnium autem maxi-  
me

mè notandum, quòd ipsimet Lutherani haud obscure agnoscant, Agricola ex scriptis Lutheri sententiam suã imbibisse, quã de re legi potest Osiander Epit. Histor. Eccl. lib. 3. c. 39. Nec ipse Lutherus diffiteri potuit Tom. 7. Altenburg p. 310. quòd multa ex suis scriptis loca pro sua sententia allegãrint Antinomi. Miror autem quòd non hujus Agricolæ positiones inter fratres sparsas ex Tom. 7. Altenburg. p. 314. huc transcripserit, ita enim in majorem molem stultus eius liber excrescere potuisset. Pueriliter verò, & ridicule contradictiones Lutheri excusat Antagonista. Quid enim an ignorat quam magnifice de se sentiat Lutherus? Satis enim impudenter se constituit Evangelistam, der das Lauthere Exangelium habe /

der

der  
vom  
scher  
2. A  
spre  
das  
5. A  
gen  
nen  
de  
dog  
H.  
sibi  
aut  
loc  
cun  
Lut  
Ma  
süs  
der  
ins  
se j



der über seine Lehr nicht einen Engel  
vom Himmel / geschweige den Men-  
schen wolte zu Richtern leiden. Tom.  
2. Altenburg. p. 162. Der das Ein-  
sprechen vom Heiligen Geist / und  
das rechte Evangelium habe. Tom.  
5. Altenb. p. 554. Et contra Re-  
gem Angliæ scribens Tom. 2. Je-  
nens. Latin. fol. 519. rotunde ità  
de se Lutherus: *Certus sum,*  
*dogmata mea me habere de cælo*  
H. J. Quis verò ejusmodi virum  
sibi contradicere posse credat,  
aut quis futilibus excusationibus  
locum ullum tribuat? Jam verò  
cùm sole meridiano clariores sint  
Lutheri antilogiæ, quas nec ipse  
Martinus, quamvis alias esset pror-  
sus effrons, negare potuit, id qui-  
dem sequitur, impiè divinam  
inspirationem ab homine hoc fuis-  
se jactatam, & nihil veriùs dici,  
aut

aut scribi posse, quàm quod ipse  
 Lutherus habet: Von den Geistli-  
 chen / und Kloster-Gelübden: Lügen  
 kanst du nirgend gewisser erkennen /  
 den wann sie ihnen selbst zu wider und  
 entgegen seynd. Dann es ist von  
 Gott also geordnet/das sich die Gott-  
 losen allezeit selbst schänden sollen /  
 und das Lügen nicht eintreffen / son-  
 dern allezeit zeugen wider sich selbst.  
 Breviter, quia ad Lutherum pro-  
 vocavit, ipsum Lutherum in hac  
 causa constituamus Judicem. Is  
 in der Antwort auff das über-Christli-  
 che Buch Bocks Emserß/ita judicat;  
 Wenn ich einmahl so gelogen / falsch  
 und so grob genarrt erfunden wür-  
 de / so wäre alle meine Lehre und Eh-  
 re / Glaub und Treu gang aus; je-  
 derman würde mich für einer Buben/  
 und Ehrlosen Bößwicht / wie billich/  
 halten; Atqui. Lutherus multo-  
 ties

ties sibi contradicens necessariò  
est sæpissimè mentitus, utrâque  
enim contradictionis pars vera  
esse non potest, E. meritò ab omni-  
bus ipsi tribuentur splendidi tituli  
eines Buben / und Ehrlosen Böse-  
wichts. Audi adhuc verba Erasmi  
ex epist. ad Georg. Saxon. Duc.  
Lib. 25. epist. p. 993. Non est Lu-  
thero novum sibi pugantia scribe-  
re. Cumque docti quidam illi lo-  
ca ejusmodi ingesserint in os, ho-  
mo suavis obticescit, quasi sint in-  
digna responso scilicet !

*Num. 7.*

In discussione p. 25. & seq. of-  
fendi Lutherum jejunium pro-  
scripsisse; hic cūm adversus evi-  
dentissima Lutheri dicta nèque  
hiscere quidem posset, Lutherum  
*de jejunio Papistico & carnis pri-*

C

vid

viò loqui criminatur. Sed hoc  
 miserum est effugium, quis enim  
 ignorat jejunium 40 simile prorsus  
 esse à Luthero sublatum? Nemo  
 autem, etiam in antiquitate Eccle-  
 siastica Tyro nescit, quòd hoc sit  
 antiquissimum: Oecumenica Syno-  
 dus Nicæna 1. Canon. 5. definiens  
 tempus, quo in unaque provincia  
 bis quot-annis Synodus ad com-  
 ponendas lites congregari debeat,  
 ità loquitur: *Synodi autem fiant,  
 una quidem ante quadragesimam,  
 ut omnibus animi sordibus sublatis  
 purum munus Deo offeratur, se-  
 cunda autem circa autumnii tem-  
 pus.* Ex quibus verbis apertissimè  
 fuit, illis diebus, in Ægypto,  
 Thebaide, Libyâ, Palæstinâ,  
 Syriâ, Arabyâ, Mesopotamiâ,  
 Perside, Ciliciâ, Cappadociâ,  
 Armeniâ minori, & majori, Pon-  
 tô,

tò, Paphlagoniâ, Galatiâ, Asiâ  
 Proconsulari, Lydia, Phrygiâ,  
 Daciâ, Pannoniâ, Galliis &c. ex  
 quibus provinciis Patres ad hanc  
 Synodum confluxerant, adeoque  
 per omnem ferè terrarum orbem,  
 ubi Christus adorabatur, jejunium  
 quosdam æquè fuisse notum, quàm  
 ipsum autumnii tempus. Jam ve-  
 rò hæc Synodus, ut pueris etiam  
 constat, ineunte secul. 4. fuit cele-  
 brata. Nec minùs etiam hoc  
 constat, quòd seculò tertiò hujus  
 jejunii communis, & quasi publi-  
 ca religio fuerit, ut loquamur cum  
 Tertulian. lib. de orat. c. 14. Is  
 ipse in Montani hæresin jam de-  
 lapsus disertè testatur, quòd Ca-  
 tholici, quos Psychicorum nomi-  
 ne invidiosè exagitat, in Evange-  
 lio illos dies jejunii determinatos  
 putent, in quibus ablati sunt spon-

*sus lib. advers. Psychic. c. 2. Ac in eodem lib. c. 13. Ecce enim convenio vos &, & præter Pascha jejunantes citra illos dies, quibus ablatuſ e Christus. Origen. etiam in Levitic. hom. 10. habemus, inquit, quadragesimæ dies jejuniis consecratos. Porro & secundò seculo Christianos jejunium ante Pascha celebrasse apertè declarat Controversia de die Paschali, nam Asiatici, teste Eusebio, statuebant, decimâ 4tâ lunâ, in quemcunque septimanæ diem incidisset, finem jejuniis imponendum esse, alii verò Christiani, qui cum Victore Pontifice Romano faciebant, in ea erant sententia, non alio die, quàm Resurrectionis Servatoris Nostri, id est Dominicò, jejunia solvi licere. Quin imò si verba S. Irenæi, quæ lib. 5. H. Eccl. c. 24. citat*



citatur Eusebius, ritè inspiciantur, pater quidem varietatem aliquam, qua alii longiori, alii verò breviori tempore jejunium circumscribant, in observando jejunio & tempore Irenæi, & multò prius, apud Majores, id est, ipso ferè seculo Apostolico cœpisse, illos tamen qui accuratè jejunarunt, 40. dies in jejniis transsegisse, aliorum verò consuetudinem ex simplicitate & imperitia ortum habuisse. Atque hinc non pauci & probatissimi inter Patres jejunium 40. simile ad Apostolicam referunt institutionem. Hieronymus in Epistol. ad Marcell. *Nos una 40. simā secundum traditionem Apostolorum toto annò tempore nobis congruò jejunamus.* Leo M. Serm. 6. de jejun. *Quod ergo, dilectissimi, in omni tempore unumquemque fa-*

cere convenit Christianum, nunc  
soliciti<sup>us</sup>, & devotius est exequen-  
dum, ut Apostolica institutio 40.  
dierum jejuniis impleatur. Pe-  
trus Chrysologus serm. II. ita suos  
alloquitur: Videtis fratres, quia  
quod quadragesimam jejunamus,  
non est humana inventio, auctoritas  
est divina. S. Ambros. in Evangel.  
Luc. lib. 4. Tot jejunio dierum Do-  
mini nobis in Evangelium patescit  
ingressus. Unde si quis Evangelii  
gloriam fructumque resurrectio-  
nis optat adipisci, mystici jejunii  
prævaricator esse non debet, quod  
& in lege Moyses, & in Evangelio  
suo Christus utriusque testamenti  
auctoritate præscripsit, &c. Hie-  
ronym. in Jon. c. 3. scribit Domi-  
num verum Jonam jejunavisse 40.  
diebus, & hæreditatem jejunii no-  
bis dereliquisse. Credit etiam  
anti-

antiquitas peccato sese obstringe-  
re transgressores jejunii. S. Maximus  
seu quicumq; auctor è. serm. de 40-  
sim. S. Ambros. adscriptorū: *Sicut,*  
*inquit, reliquo aňo jejunare præmiũ*  
*est: ita in quadragesima non jeju-*  
*re peccatũ est, illa enim voluntaria*  
*sunt jejunia, ista necessaria: illa de*  
*arbitriõ veniunt, ista de lege: ad illa*  
*invitaur, ad ista compellimur.* S. Cæ-  
sarius Arelatensis: *Aliis, inquit, die-*  
*bus jejunare aut remediũ, aut præ-*  
*miũ est, in Quadragesima non jeju-*  
*nare peccatum est. Aliõ tempore qui*  
*jejunat, accipiet indulgentiã, in qua-*  
*dragesima, qui potest, & non jejunat,*  
*sentiet pœnam.* Imò Concilium  
Gangrense Anathemate ferit  
transgressores jejuniorum Can. 19.  
nec negare hoc possunt Lutherani.  
Urban Rhegius, cujus germanica tantũ  
opera iam mihi ad

manus sunt, in lib. Wieman fürsicht-  
 lich reden soll. N. 14. ita scribit: ich  
 halte dafür/ daß die Fasten der 40. Ta-  
 ge vor dem Oster-Feste aus dieser Ur-  
 sachen vor Zeiten in der ersten Kirche  
 ( doch mit Christlicher Freyheit ) ge-  
 halten sey / daß das Volck durch die  
 Fasten geschickt würde desto hefftiger  
 und Fleissiger zu bethen und Gott zu  
 dancken bey des HErrn Abendmahl  
 beyde für des bittere Leyden und  
 Todt Christi. Also schreibt Igna-  
 tius des H. Evangelisten Johannes  
 Jünger in Asia und ein Heil. Mar-  
 tyrer Christi in der Epistel an die Phi-  
 lipper: Ihr solte die Fasten der 40.  
 Tage Tage nicht verachten / denn  
 damit folgt man dem Exempel der/ die  
 mit Gott Gemeinschaft gehabt.  
 H. J. Cum ergo tam solenne à pri-  
 ma Christiani nominis origine je-  
 unium Lutherus sustulerit, annon  
 verè

verè is dicetur stata jejunia abole-  
 visse? Carnis privium etiam non  
 destituitur suo in antiquitate Ec-  
 clesiastica fundamentò. Exordia-  
 mur ab ultimis temporibus, & bre-  
 vibus usque ad seculum Apostoli-  
 cum ascendamus. Ævo Dithma-  
 ri Episcopi Mersburgensis hæc  
 erat consuetudo inter Polonos,  
*ut dentium evulsione mulctaretur,*  
*qui carnem manducasset.* Carolus  
 Magn. in Capitul. pro partibus  
 Saxon. edito An. 729. cap. 4. ita  
 statuit: *Si quis S. quadragesimale*  
*jejunium pro despectu Christiani-*  
*tatis contempserit, & carnem co-*  
*mederit, morte moriatur.* Syno-  
 dus Trullana, quæ habita est A. Do-  
 mini 692. jubet Can. 56. *totâ*  
*Quadragesimâ abstinere ab omni*  
*eo, quod mactatur.* Et ante hoc  
 Concilium Toletanum, quod  
 C 5 juxta

juxta quosdam An. 653. habitum  
fuit Can 9, ità sancitum : *Quis-*  
*quis absq; inevitabili necessitate at-*  
*que fragilitate, & evidenti languo-*  
*re, seu etiam impossibilitate ætatis,*  
*diebus Quadragesimæ esum car-*  
*num præsumpserit attentare, eum*  
*non solum reum fore resurrectionis*  
*dominicæ, verum etiam alienum*  
*ab ejusdem diei S. Communio-*  
*ne &c.* Seculo 6. cum Justinianus  
ob ingentem penuriam Constan-  
tinopoli in 2da hebdomade  
Quadragesimæ jussisset carnes pu-  
blicè in macello proponi, non fuit  
inventus in toto populo, qui car-  
nem emeret, aut gustaret. Ex se-  
culo V. prodeat S. Augustinus  
testis omni exceptione major, is  
lib. 30. contra Faustum c. 5. ità  
scribit : *Christiani, non hæretici,*  
*sed Catholici edomandi corporis*  
cau-



*causâ propter animam in orationi-  
bus amplius humiliandam, non  
quod illa immunda esse credant,  
non tantum à carnibus, verum à  
quibusdam etiam fructibus absti-  
nent, vel semper (sicut pauci) vel  
certis diebus atque temporibus  
sicut per Quadragesimam ferè o-  
mnes &c. Seculo 4to eandem va-  
luisse disciplinam loquuntur ver-  
ba Basilii orat. 1. de jejun. kreion  
uk esthieis, Carnem non edis, sed  
fratrem comedis. Ex quibus ma-  
nifestè patet, tempore jejunii car-  
nes non fuisse gustatas. Cyrill.  
Hierosolymit. Catech. 4. p. 34. al-  
loquitur Catechumenos: jejuna-  
mus enim, & à vino, carnibusque  
nos abstinemus: non ea quasi piacula  
abhorrentes, sed mercedem expe-  
ctantes. Palam etiam Theophi-  
lus Tom. 3. Biblioth. PP. p. 107.*

reprehendit hypocrysin eorū, qui  
tristi vultu jejunia promittebant,  
& clausis parietibus vescebantur  
carnibus, & oves atiles immundis  
manibus lacerabant. Seculo 3.

Tertullian. jejunia à suæ ætatis  
Christianis simplici pabulo purô-  
que aquæ potu peracta narrat lib.  
de patient. c. 13. & iterum in lib.  
de jejun. c. 13. pane, inquit, & a-  
quâ victitabant. Illustre etiam ex  
seculo 2do divina nobis Provi-  
dentia servavit documentum in  
Luciano, qui, ut notum est, sæpe  
Christianos fugillat. Is Peregrini,  
de quo diversa apud veteres pro-  
stant judicia, ut apparet ex illis,  
qui ejus meminerunt Athenag. in  
Apolog. pro Christ. A Gellio, Ter-  
tullian. Ammiano, & aliis, mortem  
fusè persequitur, non omissâ ejus  
vita. Peregrinum hunc Tom. 2.  
edit.

edit. noviss. p. 565. didicisse ait  
 admirabilem sapientiã Christiano-  
 rum, quod etiam refert Athenag.  
 in Apol. & narrat prospera & ad-  
 versa, quæ huic Christianam veri-  
 tatem sectanti evenerint, tandem  
 in sequentibus falsè, ut solet, de-  
 scribit, p. 570. eum aliquid in  
 Christianos commisisse, & ab his  
 non amplius receptum: *Visus enim*  
*erat, ut opinor, aliquid ex inter-*  
*dictis comedisse.* Ecce jam secu-  
 lo 2do quidam cibi interdicti non  
 aliò, ut opinor, quàm jejunii tem-  
 pore. Nam illis diebus aliàs pu-  
 blica doctrina erat, quòd *Christia-*  
*na fides libera in Christo, ne ju-*  
*daicæ quidem legi abstinentiam*  
*quorundam ciborum debeat, semel*  
*in totum macellum ab Apostolo ad-*  
*missa,* ut cum Tertuliano loqua-  
 mur. Porro Auct̃or libri, qui Her-

mæ pastor vocatur, lib. 3. simil. 5. illo, inquit, die, quo jejunabis, nihil omninò gustabis præter panem, & aquam. Nec quicquam causæ est, cur hoc testimonium aspernari quis velit, postquam etiam Doctissimi quique viri hodie post diligens institutum examen, librum hunc esse genuinum, & à Discipulo Pauli scriptum solidè comprobârunt. Hos inter numerari debet longè Doctissimus Nicolaus Novrius è celebr. Congreg. S. Mauri Presbyter in Appar. ad Biblioth. Max. dissert. 4. Idem etiam operosè contra Cocum & Rivetum ostendit ante paucos annos multæ vir lectionis, & accurati judicij Tilemontius. Nec aliter hodie Doctissimi Viri in Anglia sentiunt, ut Dodwellus aliique. Cæterum etsi liberè cum Petavio in  
not.

not. ad Epiph. p. 360. fatemur,  
*miram quandam in quadragesima-*  
*lis jejunii religione varietatem*  
*apud antiquos extitisse, nec mino-*  
*rem in ciborum delectu abstinē-*  
*tiāque diversitatem:* In eò tamen  
 omnes conveniunt, quòd jejunan-  
 tes tempore Quadragesimali car-  
 nem non manducaverint. Scili-  
 cet illud tempus Catholici humi  
 cubando, castimoniam servando,  
 afflictoque corpore, nec non &  
 aridorum ciborum usu, precibus,  
 vigiliis, jejuniis, ac reliquis id ge-  
 nus saluberrimis animarum cru-  
 ciatibus celebrare solebant; Solos  
 Arianos jam diluculo obsonatos,  
 & carnibus, vinoque distentos ca-  
 chimari, ridere, & Catholicos,  
 qui illam Paschatis hebdomadem  
 explebant sanctissimis illis Reli-  
 gionibus, traducere consuevisse,  
 refert

refert Epiphan. hæres. 75. n. 3.  
 Tametsi verò ieiunium 40simale  
 religiosè abstinendo etiam ab esu  
 carnis observandum esse censea-  
 mus Catholici : Non tamen pro-  
 pterea non agnoscimus esse verissi-  
 ma illa, si rectè intelligantur di-  
 cta, quæ miscri absque sano eorum  
 Sensu semper crepant ex Math. 15.  
 Luc. c. 10. 1. ad Corinth. c. 10. ad  
 Coloss. 2. 1. ad Tim. 4. &c. Si rectè  
 intelligantur, de quorum verò  
 sensu agere jam non vacat, præpri-  
 mis cum etiam Zeidlerus, nisi sal-  
 lor, in Tr. de ieiun. 40simale  
 præeuntibus Catholicis Doctori-  
 bus solide ostenderit, quam frivo-  
 le ex istis contra abstinentiam à  
 certis cibis, præprimis à carne tem-  
 pore ieiunii disputetur. Si vere  
 dissentit Launojus, quod ego non  
 memini, quamvis ab hinc octo an-  
 nis



mis libellum, quô amici & ego hic  
 destituimur, de jejunio à capite ad  
 calcem perlegerim, in verba viri  
 celeberrimi nequaquam iuravi,  
 nec Catholicorum quisquam.  
 Dùm autem adversarius eum p.  
 54. & 61. appellat Episcopum Pa-  
 risinum, quam inperitus sit in re  
 literariâ & nullius prorsus lectiôis,  
 evidenti ostendit exemplo. O-  
 mnes enim, quotquot huius viri  
 faciunt mentionem, faciunt autem  
 longè plurimi, Parisiensem non  
 Episcopum, sed Theologum vo-  
 cant. Conringio præfat. in Cas-  
 sandr. & Wicelium audit Parisien-  
 sis Theologus Philaletes, A Dalæo  
 in præfat. lib. de cultu religios.  
 vocatur *Clarissimus Sorbonæ Do-  
 ctor*. In elogio Launoii, quod  
 prodiit A. 1685. Londini, addu-  
 citur Epitaphium ejus, quod poni  
 cu-

curavit Nicolaus le Camus, ita habens: *Hic jacet Lavnojus Constantiensis, Parisiensis Theologus &c.* Lutheranorum autem testimonia de jejunio Quadragesimæ quæ vis veritatis ei extorsit, nisi vehementer fallor, adduxit D. Gravius, præ quò duo isti Mustacei Doctores adversarii mei, quantum ad variam lectionem, pueri sunt: *in appendice ad librum de formulis caute loquend. Urbani Rhegii.* Malè ergò egit etiam in hoc Lutherus, quicquid Nasutulus adversarius hic ogganniat, quòd abstinentiam à certis cibis in jejunio 40<sup>o</sup> simili à tempore Apostolorum in Ecclesia continuatam in suo coetu sustulerit. Porro si Eustachius in eò à me in R. S. ex lib. 2. H. E. Socrat. cap. 43. reprehensus est, quòd jejunia præ-

scri-

scripta docuerit esse averfanda, id  
 optimo jure factum est. Nec ta-  
 men propterea minùs rectè à me  
 defenfa ejus fententia non de cer-  
 tis & ab Ecclefia ftatutis jejunio-  
 rum diebus reiiciendis, quam l.c.  
 reprobavi, fed de abftinentiâ à ci-  
 bis, quam ex Ecclefie gremiò  
 lapfus retinuit, quod difcrimen  
 propter bæoticam ingenii habetu-  
 dinem adverfarius meus intellige-  
 re non potuit. Cæteroquin nemo  
 inter Catholicos eft, qui prohi-  
 beat etiam ab omni cibò & potu  
 ufque ad vefperam abftinere. Imò  
 fatemur omnes hoc effe jejunium  
 verum & proprie dictum, ad quòd  
 requiritur (1) ut femel tantum in  
 die, quod fere vefperi fieri folet,  
 cibus capiatur. (2) Ut una illa  
 refectio, quæ coena effe folet, in-  
 ftituatur juxta regulam jejunanti-  
 bus

bus ab Ecclesia vel consuetudine  
vel lege præscriptam, id est habeatur  
ciborum delectus & à vetitis  
abstineatur. Præter hunc autem  
excellentissimum jejunii gradum  
datur alius inferior, in quò per-  
missi ab ecclesia cibi non autem  
quilibet pro lubitu in prandio  
sumuntur, & præterea etiam in  
coenula, post quam manus lavari  
non solent, ab iis, qui duros per-  
ferunt labores, aliquid ad reficien-  
das vires degustari solet. Qui jeju-  
nandi modus jam à Tertulliano  
sub nomine portionalis jejunii ce-  
lebratus est. Neque quisquam ex  
vetustis Ecclesiæ doctõribus nega-  
vit illos, qui hunc morem obser-  
vant, jejunare. Citat in contra-  
rium adversarius Prosperum, &  
ait illum negare, quòd jejunent  
isti, qui pisces comedunt, sed hoc  
est

est spurcissimum mendacium; quippe S. Prosper illos, ut ex contextu apparet, reprehendit, qui *pro stomachinauseantis teneritudine viles carnes abiciunt*, quò possint aliis non solum carnibus sed etiam delicatioribus ac pretiosioribus suas voluptates explere. Nec aliud vult S. Chrysostomus, qui, ut notum est, scepe in luxum hominum invehitur.

Num. 8.

In discuss. p. 28. & seqq. ostendi macerationes corporis, secus, quàm statuerat adversarius, non pugnare cum 5. Decalogi præcepto. Hic cum, quod ogganiret, non haberet, imperitissimè corporis macerationes cum flagellationibus confudit, cum illæ multò pateant latius, & ab omnibus  
Ca-

Catholicis approbentur; hæc inter ipsos Catholicos non omnes æquè repererint faventes, quod aliis etiam modis quàm flagellationibus salutariter corpus macerari posse quidam sibi persuaderent, Quos inter est non tantum nuper aliquis scriptor Gallus, sed Joannes ab Ingen, & Joann. Gerson Cancellar. Univerf. Paris, quamvis hic non simpliciter flagella reiciat, ut patet ex his viri illius verbis: *Lex Christi, si videatur flagella indulgere juxta illud: ecce ego in flagella paratus sum, nihilominus circumstantiæ debent apponi, quibus rationabile fiat obsequium nostrum, unà quòd eiusmedi flagellatio fiat iudicio superioris imponentis talem pœnitentiam, & quod ab altero fiat, & moderatè, & sinè scandalo, & ostentatione &c.* Tam-



Tametsi verò ad defendendas  
flagellationes nulla ratione ob-  
stringar, excutiam tamen brevif-  
simis, quæ contra has in medium  
producuntur. In 1. ad Corinth.  
c. 9. ipsemet fateor S. Apostolum  
uti argumento ducto à certamini-  
bus publicis ad certamen virtutis,  
quod adhibet etiam Philo Judæus  
in lib. contr. Flacc. Proinde S.  
Paulus ex palæstrâ admodum ap-  
positè voces ad actiones suas, quæ  
gymnicis illis analogæ erant, vir-  
tuosas designandas transfert. Nè  
verò quisquã existimare posset, vo-  
cabula illa prorsus exuere significa-  
tionem propriam, cavit S. Apo-  
stolus mirâ arte, dum removet à se  
illas pugilum actiones, cum qui-  
bus gymnasticum ejus exercitium  
in certamine virtutis nullam adeò  
evidentem habebat cognationem,

ne voces in prorsus impropria aut  
alia significatione accipere esset  
necesse. Notum est, quod Pyctæ  
ante pugnam manum & brachia  
cestibus armata, ut cum Seneca  
lib. 7. quæst. Natur. loquamur,  
jactarint: ita Virgilius lib. 5  
Æneid. de Darete:

*Talis prima Dares caput altum in  
prælia tollit:  
Ostendit que humeros latos alternâ  
que jactat  
Brachia protendens, & verberat  
ictibus auras.*

Meminit hujus moris Theophilus  
Antiochen. lib. 3. & Eustathius ad  
Homer. Iliad passim At S. Paulus,  
cùm nulla ei occurreret actio,  
quim verbis ab hoc more tradu-  
ctis evidenter & signanter expri-  
me.

meret, affirmat se verè pugnare,  
*non more pugilum aërem verbera-*  
*re v. 26.* Quod autem vere pugnet  
 cum adversario, id est, corpore  
 suo, ostendit his verbis: castigo  
 corpus meum & in servitutem re-  
 digo. Primum illud verbum quod  
 in textu græco, est proprium, nisi  
 fallor, pugilum & varie à variis est  
 expositum. S. Irenæus lib. 4. ad-  
 vefs. hæreses reddit, *lividum red-*  
*do*, Petrus Chrysologus serm. 161.  
 & Cyprian. *affligo*. S. Hierony-  
 mus *macero*, *reprimo*, *subiicio*,  
 Augustinus & Salvianus *castigo*,  
 omnes non malè, modò attenda-  
 tur, quòd tùm Pyctæ dicerentur  
 adversarium hypopiazein, quando  
 ejus auribus, oculis, genis &c.  
 ictus & vibices incutiebant, livore  
 seu sanguinis notâ tùm alias partes  
 sugillabant tùm præprimis oculos,

D

quos

quos Græci opas vocant, & hypopotas notas ejusmodi, Auctoribus Hesychio, & Suidâ, sive ut cum scholiaste ad *Acharnenses* Aristophanis efferamus, plagæ vulnera. Nec minùs à Pyctis desumptum est alterum vocabulum græcum. Nam qui vicerat, victum trahebat adversarium. His ergo verbis S. Apostolum indicare voluisse quòd corpus duriùs tractârit, variis incommodis affecerit, & de còtāquam de victo triumphante nemo opinor, nisi amens sit, negaverit. Corpus autem nostrum affligi potest variis modis, pervigiliis, inquam, Xerophagiis, jejuniis, virgis, flagellis &c. Jam non nego, esse non paucos, qui de jejunio hunc locum B. Apost. interpretantur, quos inter est S. Ambrosius, Hieronymus, Cassianus, Ephrem,

Ephrem, alique plures. Enim vero quia v. 25. jam dixerat, *certain-tem in agone ab omnibus se abstinere, aut per omnia temperantem esse*, ut vertit Erasmus, *sive continentem*, ut olim S. Cyprianus interpretatus est, ad exquisitissimam Gymnastarum diætam, quæ jejunia etiam complectebatur (ut constat ex Epicteto, Chrysostom. H. 21. de statuis, quò etiam referri possunt, quæ apud Aristot. leguntur lib. 8. Polit. c. 4. Sanè Plinius lib. 23. N. H. c. 7. tradit, exercitatorem quendam Pythagoram primum carnem Athletis concessisse, quâ in re cum Oribasio quidem ei non convenit, at hoc certum est, quòd, cum deinde carnibus vesceretur, ipse teste Galenò lib. 2. de dignot. pulluum, quæ tantum minæ fuerint concef-

sæ, siccæ quoque saginationis Athletarum meminit Tertull. lib. de pallio ) respiciens , non sit adeò verisimile, quod iterùm Apostolus ultimo v significare voluerit contusam & sugillatam jejuniorum cestibus à se carnem. Magna ergò cum probabilitate dici potest, quòd Apostolus v ult. significet, quòd verberibus, plagis, aut virgis corpus suum subegerit. In quo nihil prorsus absurdi est. Non dixit Paulus, interficio, perimo, tollo, aufero, quod est hostis & inimici, sed sugillo, castigo, quod Domini est, quòd Magistri est. Et sanè non video, cur mihi non liceat in corpus meum idem, quod mihi licet in corpus filii & filiarum mearum. Non ago contra 5. præceptum, si filium virgis castigem, imò potiùs memor vivo illius ex Prov.



Prov. c. 13. v. 24. *qui parcit vir-*  
*gæ, odit filium suum, & cap. 23. v.*

13. *Noli subtrahere à puero disci-*

plinam, si enim percusseris eum

*virgâ, non morietur : in virga*

percuties eum, & animam ejus de

*inferno liberabis.* Adeóque si ca-

stigavero liberos meos, qui objur-

gatione non corriguntur, lauda-

biliter me gero: quomodo ergo

contra 5. præceptum peccavero,

si corpus meum etiam virgis ac fla-

gellis contudero, modò non obli-

viscar Canon. Apostolic. 22. 23.

& 24. Er hæc de loco Paulino dicta

sufficere possent, nisi p. 68. & seq.

imperitissimus rabula ausus fuisset

negare. quòd corpus suum Able-

negate, quod corpus idem Anne-  
tæ ante pugnam affixerint.

la ante pugnam amixcetint.  
O imperitiam Doctoris virgis ca-

Imperitiam Doctoris Virgis castigandam! laudi Tertullian in

litigandam ! audi Tertullian. in  
exhortat. ad Martyres in hinc ver-

exhortat, ad Martyres in hac ver-

ba erumpentem: *Athletæ segre-*  
*gantur ad stricteorem discipli-*  
*nam, ut robori ædificando vacent:*  
*continentur à luxuria, cibis lautio-*  
*ribus, à potu jucundiori: coguntur,*  
*fatigantur, quantò plus in exerci-*  
*tationibus laboraverint, tantò plus*  
*de victoriâ sperant.* Et si ullum  
 auctorum haberet usum, certè  
 ignorare citra supinam negligen-  
 tiam non potuisset, fuisse quon-  
 dam Meletas sive proagones, de  
 quibus crebra apud Auctores Pla-  
 ton, Philonem Judæum, Chryso-  
 stomum &c. mentio est. Hæc pro-  
 gymnasmata, & sese exercentes  
 Athletas ipsum Neronem ali-  
 quando spectâsse constat ex Sueto-  
 niô. Et dudum viri docti osten-  
 derunt hos proagones, hæc pro-  
 gymnasmata per decem mini-  
 mum menses ante iustum de coro-

in certamen durasse, id quod ex  
jurejurando eorum, qui adm. tri  
cupiebant, satis intelligi potest.  
Nam, ut pulchrè Cyprian. ad For-  
tunat. *Neque idoneus potest esse mi-  
les ad bellum, qui non exercitatus  
prius in campo fuerit, aut qui a-  
gonisticam coronam querit adipi-  
sci, in stadio coronabitur, nisi u-  
sum & peritiam virium ante medi-  
tetur &c.* Quam difficilia autem  
fuerint illa progymnasmata tota  
antiquitas loquitur. Certè Chri-  
stiani Nominis Confessores Ba-  
læstini pugillatûs agoni apud Cæ-  
saream subeundo sub Galerio, &  
Maximino Impp. ab Urbano Pæ-  
læstinæ Præside mancipati mele-  
tas pugillatûs ferre nullo modo  
potuerunt, & propterea non mo-  
dò agonum Curatoribus, sed &  
ipsi Maximino supplicârunt, ut

narrat Eusebius in append. ad lib.  
8. H. Eccl. Duris autem afflictio-  
nibus illis in his proagonibus id  
tandem consecuti sunt pugiles,  
*ut caestibus contusi nè ingemisce-*  
*rent* quidem, teste Ciceron, lib. 2.  
Tuscul. quæst. Ad meletas etiam  
finè dubio refetri debet illud  
pugnæ genus, quod apud  
Lacædemonios auctore Licurgô  
viguit, quando incredibili con-  
tentione pugnis, calcibus, ungui-  
bus, morsu accerrimè Ephesi cer-  
tabant, quod vidit ipse Cic. ut lib.  
5. Tusculan. testatur. Qui mos  
etiam obtinuit apud Cretenses, ut  
ostendit locer meus D. Pfeifferus  
lib. 2. antiquit. Græc. p. 389. Quàm  
durissimè tractâsse corpus in his  
progymnasiis liquet etiam ex eô,  
quod strigmenta & sordes exerci-  
tatorum in Palæstrâ finito certa-  
mine

mine non linteo, non gossypio,  
sed strigilibus ferreis, aureis, ar-  
genteis, corneis, primis tempori-  
bus (quamvis postea tempore Ga-  
leni aliquid de rigore remisisse vi-  
deantur) à corporibus raderentur.  
Ænei certè strigiles inter Trajani  
Imperatoris thermarum ruinas in-  
venti sunt, qua de re Doctissimus  
Medicus Hieronym. Mercurial. in  
lib. 1. de arte Gymnast. consuli  
potest. Et hinc etiam evenisse  
puto tot repentinas Athletis mu-  
tationes, sensûs, & motûs amif-  
siones, suffocationes, vasorum  
ruptiones, ut refert Galenus in  
suas. ad art. bonas, & in lib. ad  
Thrasymb. quòd nimis violentiis  
corpus exposuerint, ut prorsus  
mirum non sit, quòd nequaquam  
diu vivere potuerint, id quod te-  
statur Hieronym. ex Hippocrat.

& Galeni auctoritate lib. 2, adversus Jovinian. Præterea quondam apud Lacædemonas solemnitas maxima erat diamaſtigofis, ubi pueri ad aram verberibus ſic accipiebantur, ut multis è viſceribus ſanguis exiret, nonnunquam etiam ad necem cederentur, id quod læti & alacres tolerabant, adſtantibus parentibus & propinquis, & uti perſeuerarent adhortantibus; atque ita inter ſe de Victoria certabant, in eo poſita, quòd aliquis diutius fortiùsque pertuliſſet verbera, ut conſtat ex Plutarcho in Inſtitut. Laconic. p. 239. Nec non Vita Lycinur: Cic. lib. 2. Tuſculan. quæſt. Tertullian. in lib. ad Martyres, & aliis. Eos, autem, qui plagis ipſis immoriebantur, ſtatuis in memoriam illorum erectis nobilitabant, ut conſtat ex  
Lu-



Luciani dialog, de gymnasijs. His aliisque modis duris & asperis, & periculi plenis antiquitus juventutis corpora in gymnasiis ad dira quævis perferenda præparabantur, de quibus plura legi possunt in Gerhard. Joh. Vossii lib. de 4. artib. popular. Budæo in annot. ad Pandect. Julio Cæs. Scalig lib. 1. Poëtic. 22. Meursio de Græcor. ludis, Petri Fabri Agonistico Quercetani Diætic. Polyhistor. Juberto de Gymnasiis aliisque pluribus antiquitatis scrutatoribus.

Num. 9.

In discuss. p. 31. dictum est, locum ex Levitit. 9. v. 28. prohibentem, ne *supra mortum incidant carnem Iudæi*, nihil quicquam facere adversus macerationes corporis

Christianorum. Sed quid ad hæc  
disputator noster irrationalis? ci-  
tat is locum ex Deuteronom. 14. v.  
1. *filii estote Domini Dei vestri ,*  
*non vos incidatis , nec facietis cal-*  
*vitium super mortuo ,* ubi potissi-  
mum urget illud : *Filii estote Do-*  
*mini Dei vestri ,* ac hinc infert,  
Christianose eadem lege obligari,  
utpote qui & ipsi DEI sunt filii.  
Respond. (1) ex sententia Rab-  
binorum, præceptum Levit. 19. v.  
28. & 21. v. 5 & Deuteron. 14. v. 1.  
diversum esse , & præcepto illo  
prohiberi , *nè quis unguibus se-*  
*se laceret ,* id quod clarissime  
ex 70. Interpretum versione  
etiam elucescit : at altero præ-  
cepto Deuteron. 14. v. 1. vetitum  
esse , *ne corpus cultro aut alio fer-*  
*ro incidant.* Vid. Dionysium  
Vossium in Rabb. Moys. lib. de  
Ido-

Idololatr. p.m. 170. & seq. at quic-  
 quid hâc de re sit apud nos Catho-  
 licos, nec obtinet entomis seu  
*laceratio corporis in luctu nostro-*  
*rum, nec unguium laniatu vul-*  
*tum* fcedamus, nec *cultro cutem*  
*incidimus*, adeóque nec hoc nec  
 illud præceptum est contra nostras  
 corporis macerationes, & quas a-  
 liqui suscipiunt, flagellationes.  
 (2) In loco ex Deuteron. c. 14. æ-  
 què incidere & calvitium facere  
 propter mortuum prohibentur Ju-  
 dæi. Et verbo Maimonidis de ido-  
 lolatria; seu *Sacerdos fuerit, seu*  
*Israelita, si mortui ergò calvum se*  
*reddidisset, uno verberè plecteba-*  
*tur.* Jam in N. T., ut opinor,  
 nuspiam est prohibitum propter  
 aliquas causas sibi detondere ca-  
 pillos capitis, & verè aliquis esse  
 potest Dei Filius, qui crines sibi

referat, nihil ergo obstare potest, quin si caro fuerit rebellis, & iugum excusserit rationis, aliquis & pius sit & filius Dei, qui gravius more Veterum poenitentium etiam in corpus pia severitate saevierit juxta illud S. August. *Sævi in Te, ut Deus intercedat Tibi, & non damnet te &c.* Puniendum est peccatum aut à Te, aut ab ipso: Si punitur à Te, tunc punitur sine Te Si verò à Te non punitur, Tecum punitur &c. Si Tu Te punire volueris, parcat ille: qui autem bene agit poenitentiam, suus ipse punitor est: sit oportet ipse in se severus, ut in eum sit misericors Deus &c.

(3) Certum est tamen, quod ipsi Judæi in aliquibus casibus cutem inciderint, id quod colligere licet ex Jerem. 41. s. ubi dicuntur venisse viri de Sichem, & de Silo, & de Sa-

*Samaritæ 80. barbâ rasi, vestibus laceri, sese incidentes. Fitistarum incisionum etiam mentio ab eodem Prophet. c. 48. v. 37. & ut jam præteream locum ex Isa. 15. admodum notabilia sunt Dei verba Jerem. ib. monentis, nè in Judæâ uxorem ducat, aut liberos procreet, fore enim, ut omnes è medio tollantur, & per Chaldaeos moriantur, & subjiciuntur hæc verba: v. 6. grandes, & parvi in terra ista non sepelientur neque plangentur & non se incident & c. Ex quibus verbis etiam præstantissimi inter Rabbinos collegerunt rectè etiam incidi in luctibus, lanceolis aut gladiolis partes quasdam corporis, modò illud ex justâ causâ & ritè fiat. Disertè Rabbi Moses Maimonid, in fine libr. de Idololatr. Qui calvitium capiti inducit,*

*aut*

*aut carnem suam lacerat propter  
ruinam domus, aut navim mari  
submersam liber est. Neque enim  
vapulat quis, nisi se defuncti vel  
idoli ergò carpserit. Prohibuit itá,  
que Deus Judæis incisionem car-  
nis non simpliciter, sed propter  
mortuum, vel ut alii malunt,  
juxta & super mortuum aut de-  
functi loculum. Id quod multis  
ex Gentilibus fuit familiare vanis-  
simâ persuasione ductis, fore, ut  
sanguine ostensio inferis satisfacere-  
rent. Certè ideo mulieres in  
exequiis & luctu ora lacerabant,  
ut testatur servius ad lib. 3.  
Æneid, ex Varone.*

*Pertinet etiam huc illud apud  
Virgilium: Unguibus ora soror  
fœdans. Non tantum verò ab  
Amorrhæis mos ille absurdus re-  
ceptus erat, sed & postmodum*  
ma-



manavit ad Scythas Herodot. lib.  
4. cap. 71. ipsosque Romanos  
(tamen si lege 12. tabularum subla-  
tus videri poterat his verbis: *Mu-  
lieres genas radunto non*, hoc  
est, interprete Festo, *unguibus  
scindundo, rel cruentando*) hinc  
Ovidius amicam suam affatus:

*Parce tamen lacerare genas, nec  
scinde capillos.*

*Non tibi nunc primum lux mea  
raptus ero.*

Serpfit hoc malum latiùs, ut ex  
Plutarch. de Consolat. ad Apoll.  
intelligere licet. Apud Heliodo-  
rum anus filio exequias celebrans  
lib. 9. *Æthiop. Gladium attollit ,  
& brachium incidit, & sanguinem  
lauri surculo abstergit, eodemque  
rogum filii conspergit.* Et quid  
multis

multis opus est testimoniis, cum  
 de Baalitis testimonium; Reg. 18.  
 v. 28. luculentum proftet, quò  
 pertinet etiam locus Hoseæ c. 7.  
 14. Deus itaque prohibens Judæis  
 incisiones *super mortuos*, omnem  
 cultûs idololatrici speciem à Suis  
 voluit procul amovere, & luctum  
 intrâ debitos coercere cancellos,  
 & spem melioris vitæ ob oculos  
 ponere, præprimis verò errorem  
 de placandis per sanguinem hu-  
 manum inferis ex animis Judæo-  
 rum evellere. Nam verissimum  
 est, quod scribit Menochius in 3.  
 Reg. 18 quòd amârit semper Dia-  
 bolus pro suâ superbiâ nobilissimæ  
 creaturarum sibi sanguinem in te-  
 stimonium Divinitatis offerri: ita-  
 que vel humanas, inquit, require-  
 bat victimas per sacrificia, quæ  
 Moloch idolo offerebantur, vel cru-  
 entis

*entis aliis ceremoniis deletabatur*

Qualis autē est consequentia: Deus noluit, ut Hebræi vel super loculum mortui vel propter ipsum mortuum more Ethnicorum cutem inciderent, nè vel in opinionem illam cum Ethnicis prolaberentur, Manes sanguine placari, vel etiam spes resurrectionis vacillaret &c. Ergò prohibuit etiam, nè Christiani ad refrænandas libidines corpus (nullo idololatriæ præsentis periculo) durius tractarent: Spectatum admissi risum teneatis amici.

Ex his satis patet, quid ad stolidum argumentum fatui hominis respondendum sit, quod p. 78. citato textu Deuteronom. format *Quot quot filii Dei sunt, illi seipsos non debent incidere. Atqui & Judæi & Christiani filii DEI sunt, E. & Judæi & Christiani non debent*

*debent se incidere &c.* Nam præterquam, quòd Catholica Religio neminem corpus suum jubeat incidere, atquè sic adversus larvas pugnet, cur non etiam ita argumentatur ex eòdem versu: quotquot filii Dei sunt non debent facere calvitium inter oculos; Atque & Judæi & Christiani filii Dei sunt E. aut cur non ex immediatè subsequentibus tale struit argumentum: quotquot filii Dei sunt, non debent comedere immunda, Atqui Judæi & Christiani sunt filii Dei. E. & hi & illi non debent comedere immunda.

Ubi vides conclusionem falsam esse, & proinde necessario una ex præmissis falsa erit, jam non minor juxta Te, Ergò necessariò falsa erit major, quæ non scripturæ est, sed insani cerebri tui figmentum.

Quan-

Quaquam & minor admodum ineptè informetur: Quis enim ferat dicentem, quod & Judæi & Christiani sint filii Dei? Plures responsiones ex antecedentibus facile petuntur.

Num. 10.

Etsi verò aliàs auctor irrationalis Papatus sit admodum stupidus, illud tamen ex discuss. meâ p. 32. didicit, malè locum ex Prov. 24. v. 8 contra macerationes corporis à se adductum, atque hinc alium ex Prov. 11. v. 17. annectit: qui juxta textum Hebræum verbotenus ita sonat: *retribuens animæ suæ vir misericordiæ*, aut ut Tremellius & Junius mavult, *benignitatis, turbans carnem suam crudelis*. Omnes verò interpretes, quotquot mihi ad manus fuerunt  
per

per *crudelē* intelligunt homines  
 avarum, qui juxta hanc paromiam  
 turbat carnem suam, id est, ut ite-  
 rum consentiunt interpretes, ra-  
 tionem nullam habet propinquitatis,  
 nam notorium est, etiam juxta  
 phrasin scripturæ sanguine nobis  
 junctos vocari carnem nostram.  
 Atque hinc optimè vulgata red-  
 didit, *etiam propinquos abji-  
 cit*, quibus juxta Ciceronem  
*neccessaria vitæ præsidia debentur  
 maximè.* Aurea nimirum re-  
 gula est illa Hierochis: *Cura  
 propinquorum mensuram suam  
 accipiet à propinquitate natu-  
 rali, ut post parentes tantum co-  
 gnatorum cuique deferatur, quan-  
 tum ad parentes propinquitas exi-  
 git.* Hoc ergo vult Salomon:  
 Avarum pecuniæ parcere, non  
 suis nec malis consanguineorum  
 com-



commoveri, ut eos sublevet; de  
 alia afflictione corporis nec Lu-  
 therus quidem intellexit locum,  
 qui ita eum germanicè vertit: *Ein  
 Unbarmherziger betrübet sein Fleisch  
 und Blut.* Pulcherrima autem est  
 consequentia, & ejusmodi Philo-  
 sophastrò, qualis meus adversarius  
 est, dignissima: *avarì homines  
 sunt, qui propinquis suis non bene-  
 faciunt. Ergò corpus in libidinem  
 despumans non est debitè & pru-  
 denter castigandum.* Argumen-  
 tum, quod rudis Architectus no-  
 ster ex textu Salemonis extruit,  
 ita habet: *Quicumque propriis cor-  
 poribus dolores inferunt, ij haud  
 immeritò pro impiis & crudelibus  
 reputantur. Atque Pontific. pro-  
 priis corporibus dolores inferunt.*  
 Ergò. At non innititur illud fulcris  
 parabolarum Salomonis, ut jam  
 an-

ante innui, nam ex gnome Salomonis tantum fluit ista propositio: quicumque propinquorum curam nullam habet, is & avarus & immisericors, non autem illa, quicumque corporibus suis dolorem inferunt, haud immerito pro impiis & crudelibus reputantur, quæ apertissime falsa est. Nam, & qui jejunant, in laboribus vocationis suæ sæpe defatigantur, voluptatum usu sese interdicunt, dolores inferunt corporibus propriis, neque tamen impii, & crudeles sunt: cumque id Spiritus S. exigat, ut corpus peccati, & ejus praxes mortificemus etiam ad corruptionem usque hominis externi modò *internus ille renovetur magis*, sicut ex epistolis Paulinis patet. Pulchrè Gerhard. Theodor. Mejer Helmstad. in Theolog. Moral. p. 92. in  
sta-

*stadio pietatis decurrit spiritualis  
non segniter, licet impetuosa caro  
subinde cursum inhibere attentet  
scrupulos & remoras injiciat, quas  
studiosè removet, nihil non & fe-  
rens & faciens sustinet. varios car-  
nis impetus, eosque masculè elidit  
sensim, ità ejus vires infringens  
atque à licitis etiam abstinet tan-  
tum, ut NB. carni agrè faciat,  
eàque in servitutem spiritus re-  
digat. Dum aurem dicit se argu-  
mentum suum ex contextûs & lo-  
corum collatione formasse, prodit  
forex sese, quòd adhuc ignoret  
proverbia Salomonis esse eclogen  
optimarum sententiarum, cujus  
generis est illa ex 1. Reg. c. 24. v.  
15. in quibus nexus observari non  
solet, ut patet ex aliis scriptoribus  
orientalibus, qui in sententioso  
illo dicendi genere excelluerunt.*

E

Nmu. II.

Num. II.

Locum ex Esaiaë 58. v. 4. nihil  
 quicquam facere contra corporis  
 macerationes in discuss. p. 32. &  
 33. liquido ostendi, utpote in quô  
 Deus Judæis exprobrat, quod non  
*sumant cibum usque ad vesperam,*  
*ut totum diem litibus forensibus im-*  
*pendere possint,* imò & debitores  
 pugnô percutiant. Hic cum  
 malitiosus rabula mendaci ori fræ-  
 num injectum esse cerneret, aliis  
 præstigiator ille fucum facere vo-  
 luit exclamans belle! quasi verò  
 Judæi tempore jejunii tantum ab-  
 stinuerit à malefactis in alios; sed  
 vanissime homo, non quæritur in-  
 ter nos, an tempore jejunii pro-  
 prium corpus Judæi affligerint,  
 sed an hæc corporis castigatio à  
 Deo Esaiaë c. 58. v. 4. in Judæis re-  
 prehensa sit, istud affirmasti in  
 sche-

schedulis disputationis, ego nega-  
 vi in discuss. & adversus ea, quæ  
 attuli, nec hiscere quidem potuisti.  
 Nec in 5. versu aliud à Deo vitupe-  
 ratur quàm malitiosum Judæo-  
 rum jejunium & fictus pœniten-  
 tium habitus, ac alia externa hu-  
 militatis symbola, quibus jejunium  
 exornabant, quamvis nihil quic-  
 quam ab usurariis pactis & paupe-  
 rum oppressionibus remitterent,  
 quod utique illaudabile facinus  
 erat. An Judæi tempore jejunii  
 manibus suis in corpus proprium  
 scævierint, est in quæstione posi-  
 tum. Hoc scio circiter Anno Chr-  
 sti 476. Judæos admisisse inter ri-  
 tus suos speciem flagellationum:  
 spontanearum, quæ ab aliis perpe-  
 trabatur, hodieque, ut Buxdorff:  
 in synagog. Judaic. c. 25. docet,  
*bini semper in peculiarem scholæ*  
*Ex locum*

locum secedunt, ubi alterum humi  
vultu ad septentrionem verso se  
prosternentem & peccata sua con-  
ficientem alter scuticâ vel cingulo  
excipit, eique 39. ictus infligit. Scio  
consentire Viros doctos Regi apud  
Judæos in eas leges, quæ de officio  
Regis scriptæ extabant, peccanti,  
inflicta verbera, quæ apud illos in-  
famia caruisse, & àk ege in signum  
pœnitentiæ sponte excepta fuisse  
creduntur; tamen verò jam ante  
10. annos diligenter expenderim.  
quæ hâc de re leguntur apud Mai-  
monid: Grotium lib. 1. de jur. bell.  
ac pac. c. 3. Salmasium in defens.  
reg: Samuelem Petitem, Schickar-  
dum, Seldenum aliòsque, nunquã  
tamen ab omnibus difficultatibus  
me ad hunc diem expedire potui.  
Adeoque rem in medio relinquo.  
Illud verò non memini aliàs legis-  
se



se, quòd propriis manibus corpus  
contuderit. Verùm hæc obiter.  
Noster, ut Chymici velex pumice  
aquam eliciunt, ex quovis loco  
scripturæ argumentum formare  
didicit, quomodocunque etiam  
res cadat; nam illa cura eum solici-  
tum minimè habet, modò inferat  
suicidium à Deo esse prohibitum,  
quo ipsò satis, ni fallor, ostendit  
se *ad suiscidium* aptiorem esse,  
quàm ad scripturæ analysin & for-  
mandos syllogismos. Sed audia-  
mus augutum nostrum syllogisten  
horridè stridentem: *Quicquid*  
*Deus olim in Judæis reprehendit,*  
*illud malè hodie à Pontificiis ut*  
*imitandum proponitur*: Atqui  
Suicidium Deus olim in Judæis  
reprehendit, E. Dico (1) minorem  
esse falsam, nec à quoquam adhuc  
probatam, sed (2) Nec major vera

est: nam & structura templi alterius, præter Hierosolymitanum à Deo reprehensa fuit, neque tamen malè hodie à Catholicis exemplum Helenæ Theodosii aliorumque, qui templa alia ædificârunt, imitandum proponitur: reprehensa quoque in V. T. à Deo fuit restitutio servi fugitivi, hodie tamen, credo, non delinquant, qui fugitivos servos exemplo piorum multorum restituunt. Deus reprehendit in V. T. in obsidionibus urbium excidium arborum fructiferarum &c. E. hodie imitari non licet exemplum Herois Friderici. Wilhelmi Elect. Brandenburg. gloriossi. qui non semel arbores &c. in obsidionibus cædi voluit. Uno verbo Deus sub veteri fœdere reprehendit transgressionem legis forensis & cæremonialis in omnibus

bus Judæis, facta tamen illa, quæ cum lege hac pugnant, hodie nobis licita sunt, & ab Ecclesia ad imitandum proponi possunt.

*Num. 12.*

Ventosa impudenti Aristarcho calumnia est, quòd Lutherum malæ fidei in versione, & auctorem disputationis (quæ putavi esse Persarovium innocentem illam animum an hydram lernæam?) supinæ negligentia in evolvendo textu originali ad Rom. 13. v. 14. arguerim. Et interim etiamsi aliàs perfricatæ admodum frontis sit, negare non audet in græco expresse vetari, ne carnis cura habeatur &c. ubi, si vox in propria significatione accipiat, manifestum est, id velle S. Apostolum, ut nullam habeant Romani providentiam aut

curam, quomodo futuro tempore cupiditates carnis explere velint, Nam v. 13. illis jam interdixerat Apostol. Comus, hoc est, *hilaritatis & letitiæ & dissolutæ per intemperantiam vitæ congressus petulantiores*, qui commestationes dicuntur, ebrietatem & quicquid corpori fomitem libidinis suppeditare potest in præsentī. Si autem hoc loco per carnem intelligas propinquos, ut non nemo haud obscurè innuit, Apostolus vult, nè parentes curæ pro suis ita immergantur & cumulandis studeant opibus, ut liberi iis ad cupiditates explendas postmodum abutantur. Et si hæc explicatio hic locum haberet, comma hoc Apostolicum à præsentī disputatione esset alienum. Antagonista more solitò id est pueriliter & inepte

eptè tandem subjungit argumen-  
tum sequens: *cuicunque mediocri-  
tas in curando corpore præscribi-  
tur, ille non potest corpus vulneri-  
bus & verberibus contundere: Ra-  
tio, inquit, hæc, quia eo ipso non  
curam corporis gereret.* Atqui E.  
Resp. de vulneribus non est ser-  
mo aut controverfia, sed de aliis  
corporis castigationibus, jam ne-  
ga.ur, quòd ille, cui mediocritas  
in corpore curandò præscribitur,  
non possit aliquo tempore corpus  
suum duriùs tractare. Nam si no-  
bis esset præscriptum medium in  
curando corpore, illud esset me-  
dium rationis, recta autem ratio  
in quibusdam modum sequen-  
dum dictat, in quibusdam ad sum-  
ma incitat, neque tamen propte-  
rea à medio recedimus rationis,  
dum ad summa aspiramus, quod

potissimum fit in iis rebus, *quorum amplitudines*, ut cum Gellio loquamur, *nullis finibus cobibentur, & quæ quò majora, & auctiora, etiã tantò laudabiliora sunt.* Sicut itaque à medio non deflectimus, dum æterna bona vehementer appetimus, & æterna mala extremè formidamus, peccata gravissimò odiò persequimur, ità nec medium rationis transibimus, dum corpus ferociens & lascivum, quando alia remedia irrita sunt, severius coercemus; optimam sanè ille gereret curam corporis sui, qui ut turpia & peccata expeditius fugiat, istud etiam severius contunderet, & eò ipso à medio minimè omnium aberraret. Nam eò ipso rectè uteretur corpore tanquam instrumento animæ habito ad ejus finem respectu. Medici in  
omni-



omnibus rebus, quas non naturales vocant, mediocritatem præscribunt. Pulchrè Hippocr. lib. 6. Epidem: *labores, inquit, cibi, potus, somnus, venerea sint moderata*: Galeni quoque vox lib. 2. de sanit. tuend. c. 2. est: *Omnia sint moderata*; & Phocylidis testimonio: *Omniū rerum mediocritas optima est*. At verò ineptissimus mortalium esset, qui æqualia omnia omnibus præscriberet. Nam quod uni ametrōn, illud alteri moderatum est, pro variâ subjectorum secundum ætatem, sexum, vitæ genus, anni tempora, & climata ac alias circumstantias, varietate. Inde etiam non rarò contingit, ut eadem res diverso tempore possit esse uni eidemque moderata & immoderata. Jam si quis argumentaretur ità: cui-

que medici mediocritatem in cibo  
& potu præscribunt, ille non po-  
test comedere singulis diebus 5.  
libras carnis & evacuare 8. libras  
potûs, quia alii medium observan-  
tes vix 2. carnis & 4. libras potûs  
evacuant. Conf. hic Pelleterii dis-  
sertat. de heminâ & libra S. Be-  
nedicti, atqui hic vel ille etiam  
temperans &c. Facilè patet etiam  
me non monente quid ad mayo-  
rem responderi debeat. Par verò  
esto iudicium de majori straminei  
argumenti; quod quanti valoris  
sit, antecedentia docent.

*Num. 13.*

Mente autem captus fuit, ut  
manibus palpare licet, auctorcu-  
lus, cùm declamatiunculam illam  
p. 82. & 83. adversùs ea, quæ de  
loco Paulinô ad Ephes. 5. v. 29. à

me in discussione sunt allata, pararet. Post aniles ineptias tandem experitur vires in formando argumento, *quod sequens est: Quicumque debent suum corpus nutrire & fovere, illi non possunt illud flagris ad sanguinem usque cedere. Atqui Pontificii per locum citatum corpus suum debent nutrire, & fovere.* E. Resp. (1) ad minor. mandatum nullum ad Ephes. 5. v. 29. contineri; cum Apostolus tantum dicat, quod nemo unquam carnem suam odio habuerit, sed eam foveat & nutriat. (2) Negatur major, nam & parentes tenentur corpora liberorum suorum fovere & nutrire, nihilominus flagris etiam ad sanguinem usque interdum illa cedere possunt. Nec probatur ex eo, quod per verbera, & flagellationes continuum solva-

tur; Nec enim vel Tyro in medicina scrat ita concludentem; per quod continuum solvitur, per illud nutritio destruitur; Nam lip. pis etiam & tonsoribus notum est continuum solvi per v. g. fonticulos, vesicatoria, urticationes, scarificationes, paracentheses, herniothomiam, lithotomiam &c. Nemo autem mortalium unquam dixit, quod per ejusmodi chirurgica auxilia nutritio tollatur, quamvis à Neotericis quibusdam quædã ex his ex alio capite rejecta sint. Si verò propter sanitatem corporis vel conservandam, vel reparandam, quæ bonum admodum fragile est, ejusmodi solutiones continui, ut cum adversario loquar, omnibus concessæ sunt, cur non propter salutem animæ, si caro recalcitret, solutiones continui, quæ

quæ nec mortem inferunt, nec ho-  
 minem mutilant, aliis non satis  
 proficientibus tempore opportu-  
 no permissæ essent Christiano?  
 Accedit, quòd nec verbera &  
 flagella sanitati ipsi obsint, sed in  
 multis morbis efficax remedium,  
 ut in peculiari opusculo multorum  
 exemplorum farragine demon-  
 stravit Cl. Collega meus Dn. D.  
 Paulini. Nisi igitur peponem pro  
 cerebro geris, vides, quòd non  
 sint allotria, quæ de amputatione  
 membrorum medica & Christia-  
 na dixi. Benè verò consulisses  
 Tibi, si de nutritione nè verbum  
 quidem addidisses, nam mera in-  
 scitia est, quando nutritionem esse  
 dicis *continui conservationem*, cum  
 nemo Doctorum ità hebes sit, quin  
 intelligat, per nutritionem partes  
 fluidas, quæ faciliùs consumun-  
 tur,

tur, perpetuò reparari, ut in sufficienti quantitate ad corporis molem irrigandam præsto sint. Sed hac de re ex professo & distinctè in tractatu de animalis oeconomia brevi fortè edendo disputavi.

Num. 14.

Monui p. 34. in discuf. S. Apostolum ultimis versibus cap. 2. Epistolæ ad Coloss. loqui non de falsis Apostolis, sed de Philosophis & potissimum Pythagoricis: hîc dictatoria autoritate mendacissimus sophista, *certum, inquit, omnino est, quòd Apostolus de Pseudo-Apostolis loquatur. Loquitur enim de urgentibus circumcissionem, typos, certa ciborum genera, festa &c. quale quid utique Pseudo-Apostoli volebant.* H. J. ô quàm sapienter! ubi vel syllaba occurrit in  
ultri-



ultimis versibus de circumcissione, typis, festis? Quod v. 16. & 17. unâ clausulâ comprehenderit Apostolus Judaizantes & Pythagorizantes nemo negat, Res etiam ipsa loquitur, quod v. 20. & 21. Simonis Magi Deum invisibilem esse & inaccessibilem, Angelis proinde internuntiis opus esse, hosque rogandos, non autem Christum, qui purus homo &c. sit, asserentis insaniam explosit. At verò, quòd ultimis versibus in Philosophos invehatur, nisi Talpâ cæcior fuisset tumidus Doctorculus, ex ipso textu potuisset colligere. Decreta enim illa: *nè tetigeritis, nè gustaveritis, nè contrectaveritis*, quorum priora illa ad cibos pertinebant, posterius verò illud ad vitandas foeminas, scita vocat, si vim vocum in fonte attēdas,

*quæ*

quæ legibus humanis & à Philo-  
sophis præcipiuntur: jam autem  
circumcisio, typi, festa Deum  
ipsum habent auctorem, non au-  
tem Philosophos, quorum monu-  
menta si unquam deceptor ille  
fraudulentus & idiota crassissimus  
evolvisset, omnino sciret, Pytha-  
goræos frequenter abstinuisse vi-  
no, & multò pluribus, quàm Ju-  
dæos, cibis, fœminis verò semper  
quod certis tantum temporibus  
Judæi faciebant. Hinc rectè Ter-  
tullianus adversus Marcion. negat  
hunc locum ad Judæos pertinere.  
dū ad Gal. 2. locū para'elū occurre-  
re dicis supinā negligentiam scru-  
tieā expiandam prodis! Nec res  
exigit, ut vel verbulum addam,  
cū quisque textum inspicere  
possit. Eādem industriā initio  
§. locum ex epist. ad Coloss. Mo-  
mus

mus hic allegavit. Jam Pythagoræ hisce Apostolus tribuit apheidian corporis, quam non intellexit adversarius. Vox illa cum ab apheidē descendat, hujus significatio evolvenda erit. Quod facile fit, respiciendo ad ei oppositam vocem pheidestai, hæc autem significat mollicer habere, teste virō in Græcis versatissimo, erit igitur corporis apheidia durior, seu non mollis tractatio corporis, aliqua corporis noxa, jam autem p. 82. ipsemet egregius noster disputator fallus erat, se pro molli corporis curā non depugnare. Si autem hoc verum est, ipsemet apheidian corporis probat: sed per me licet, deducatur etiam vox nostra à pheidomai, quod, teste Polluce, est parco, cum à privativo ad verbum notabit non parsimoniam, nihil in-

inde lucrabitur Andabata , cum  
statim S. Apostolus explicet vo-  
cem illam subjiciens: *non in honore  
ad satietatem carnis*: hoc est, cor-  
pus fraudant necessario subsidio,  
quo saturari potest. Nam honor  
in scriptura significat subministra-  
tionem earum rerum, quæ ad vi-  
ctum & cultum corporis requi-  
runtur, ut constat ex Matth. c. 15.  
Marc. 7. 1. ad Corinth. c. 12. v. 13. 1.  
Tim. 5. v. 17. adeoque in loco ad  
Coloss. non agitur de flagellatione.  
Hoc pensî non habens format se-  
quens argumentum: Quicquid à  
Pseudo-Apostolis est observatum  
& in eis à Paulô reprehensum, illud  
etiam meritò in Pontificiis rejici-  
tur. Atqui apheidia &c. Erg. quod  
major non sit universalis patet ex  
eòdem versu, in quò S. Aposto-  
lus in Pythagorizantibus illis  
etiam

etiam notat tapeinophosin; hanc certè in Catholicis nemo reprehendet, cum ipse S. Apostolus ad Ephes. 4. v. 2. fideliter obsecret, *ut ambulent dignè vocatione* cum omni humilitate. Antequam ab hâc controversiâ recedo, non possum non monere, quod ex miserrima hâc & elumbi contra macerationes corporis disputatione pateat, auctorem ejus versari in hâc opinione, quod omnes Catholici omni tempore ex præcepti necessitate ad suscipiendas carnis macerationes aut, quod ille mavult, flagellationes, obligati sint, nam nisi hac anili persuasione fascinaretur, non video, quomodo vel cerdoni persuadere anniteretur, austeritates ejusmodi ex hâc capite esse rejiciendas, quod corpori non tribuatur honor, ilud

non

non nutriatur & foveatur, Nam  
ex ima plebe paterfamilias, modo  
non sit mente captus, respondere  
poterit, se non credere, quod eo  
ipso degenerum filiorum corpori-  
bus honorem *sensu scripturæ* non  
tribuat, aut eadem non nutriat  
& foveat, etiamsi aliquoties in  
anno flagris facis duriter eadem  
cadat. Inter mille Catholicos vix  
unum reperiēs, qui per multos an-  
nos vel semel corpus suum flagel-  
let. Ego sanè nunquam me fla-  
gellavi, nec flagellabo, quia Ca-  
tholica Ecclesia hoc sub præcepti  
necessitate à nemine exigit; absit  
vero, ut alios, qui hac ratione  
ferocientes carnis stimulos re-  
tundunt, ulla ratione damnem.  
Interea nè merita Te laude frau-  
dem, vel tuus conatus extermi-  
nandi jejunia & corporis macera-  
tio-



tiões efficit, ut Te inter philau-  
tos Philonis Judæi adoptem, quos  
in libr. *Quod deterius potiori in-  
sidiari soleat*, ita p. m. 161. in-  
troducitur loquentes: *Annon do-  
mus animæ corpus est? Quin igitur hanc domum, nè collabatur,  
curamus? Annon oculus & au-  
res & reliquus iste chorus sensuum  
animæ tanquam satellites & ami-  
ci sunt? Ergo socios non æquè ac  
nos honorabimus? Quid volupta-  
tes delicias totiusque vitæ oble-  
tamenta mortuisne aut nondum  
natis aut potius viventibus natu-  
ra condidit &c. H. I. Sed quæso  
inspice sequent. & sophisticas  
strophas tuas agnosce.*

Num. 15.

In spissis & malitiæ & ignoran-  
tiæ tenebris infelicem Disputato-  
rem

rem nostrum versari etiam luculentè probat argumentum de vigiliis. Cùm enim allata á me solclariora nullis obturari possent technis, ad incitas redactus non tam ipsas vigilias sed finem vigiliarum nostrarum vitiosum esse contendit. Fingit enim p. 86. vigilias à *Monachis & Monialibus* tantùm observari ea de causa, ut *animæ in purgatorio sudantes eripiantur cæloque inferantur, vigilantes autem aliquod opus meritorium faciant.* O vigilantis somnia! O ignorantiam! O væcordiam! Multiplices nostri Doctores quidem allegant causas vigiliarum, sed mihi hic fas sit potiores breviter excerpere; (1) Docent vigilias celebrari, ut recordemur tenebrosæ vitæ prioris, quâ Regi tenebrarum mortales  
fer-

fervierunt, & Deum suplices  
exoremus, ut earum memor non  
sit: sed nos illuminet. Abbas  
Drogo in tract. de horis Canoni-  
cis quærit, cur nocturnis vigiliis  
orandus est Dominus? & respon-  
det, ut gladio verbi sui invisibili-  
ter penetrantis opera vitæ nostræ  
prioris tenebræ in nobis percu-  
tiant & annihilent, quod per  
Ægyptiorum primogenita signifi-  
cari novimus, in quibus Pharaoni,  
id est Regi tenebrarum captiva-  
ti servivimus. Qui enim facit  
peccatum, servus est peccati. Dum  
enim propriis obediremus volupta-  
tibus, malignis spiritibus excæcati  
obedivimus, nunc autem conversi,  
& facta lux in Domino ante ipsius  
vigili intuitu pernoctantes id  
etiam postulemus, ut ipsum fidè cer-  
namus, qui per Israelis primoge-

nita signabatur, quia prima est & fundamentum omnium virtutum. H. J. (2) ut Diaboli tentatoris technas, & retia tantò felicius preevadant. Nam juxta sententiam S. Ambrosij in Pl. 118. verba illa: *memor fui nocte nominis tui: cum somno & cibo fervent corpora, tunc etiā vigor mentis sopore laxatur & somno resolvitur, tunc irruit impuri libido concubitus, tunc perturbatur, ac squalorem immunditiæ non veretur, castitatis puritas non consideratur.* Iste autem insidiæ & tentationes facilius vigiliis superantur. (3) Ut jugiter memoria nativitatis Christi conservetur, & adventus ad judicium spes alatur. Hoc enim tempore, ut iterum cum pio scriptore loquamur, *dum medium silentium tenerent omnia, & nox in suo cursu medium iter*

iter haberet; Omnipotens Dei sermo à regalibus sedibus veniens pro salute nostra de virgine nasci dignatus est: atque ipso eodem tempore, quo iudicandus venit in primo adventu, in secundo cum gloria iudicaturus adveniet sicut fur in nocte, quocirca ad vigilandum ipse pro nobis sollicitus nos exhortatur, beatos fore promittens; quos invenerit sic facientes. Noctè itaque ait Lactantius div. institut. lib. 7. c. 16. *Vigilias celebramus propter adventum Regis ac Dei nostri.* (4) Causam vigiliarum, quam nostri allegant; proponimus verbis Ambrosii: *pernoctabat in oratione Dominus Iesus non indigens precationis auxilio, sed statuens Tibi imitationis exemplum.* Ille pro Terogans pernoctabat, ut Tu disceres, quomodo pro Te rogares. Dum

ergo vigilias nostri celebrant;  
Christi exemplum imitari cu-  
piunt, imò & præcepto ejus satis-  
faciunt. Nam Gregor. Nyssen.  
Orat 11. in Cantic. *Unum quod-*  
*dam, ait de magnis Christi præ-*  
*ceptis esse, debere nos somno minimè*  
*addictos esse, quicumque ad vitam*  
*supernam respicimus. (5) Quia*  
*S. V. & novi testamenti nobis suo*  
*præluxerunt exemplo. Samuel*  
*1. Reg. 15: clamavit ad Dominum*  
*tota nocte. Isaïæ 26. v. 9 ita sonat,*  
*anima mea desideravit Te in nocte,*  
*sed & in præcordiis Spiritu meo de*  
*mane vigilabo ad Te. Præprimis*  
*verò David nocturnæ devotioni*  
*deditissimus fuit, ut constat ex Ps.*  
*21. 76. 101. 118. Ubi memor, in-*  
*quit, fui nocte nominis Tui, & ite-*  
*rum: media nocte surgebam. Si-*  
*bique hodie dictum putant illud*  
ex

ex Psal. 133. *in noctibus extollite manus vestras in sancta, & benedicite Dominum.* Nec non illud S. Apostoli: *in omnibus exhibeamus nosmetipsos sicut Dei Ministros*, tum in aliis, tum etiam in *vigiliis*. S. etiam Petrus 1. Epist. c. 4. omnes ita alloquitur: *Vigilate in orationibus.* (6) Quia ipsimet Gentiles tacito naturæ instinctu agnoverunt noctu colendum esse Numen, tametsi, quod dolendum, non vero Deo, sed idolis suis hunc honorem exhibuerint. In honorem *Veneris* pervigilium *trium noctium* fuisse ex antiquis carminibus apud Lipsium in electis lib. 1. c. 5. liquet. *Fortunæ* pervigilium Suetonius in Galbâ commemorat. Indi media nocte surgebant ad celebrandum solem, si credimus Philostrato. Minerva



etiam vigiliis ab Ægyptiis cūlta  
est teste Themistio orat. 12. Seneca  
Vestales propter sacra nocturna  
laudat lib. de Provid. c. 5. Quod  
ergo Gentiles tempus Deastrorum  
latris consecrarunt, meritò nos  
Christiani S. Trinitatis cultui im-  
pendimus. Hæ & aliæ causæ plu-  
res à nostris adducuntur.

Insigne autem perfidiæ speci-  
men exhibuisti p. 86. in citando  
Durando lib. 6. Ration. Divin.  
Officior. c. 7. Excutiantur omnes  
hujus capitis syllabæ & apices, non  
jota occurrit ullum, unde dæda-  
læâ opera exsculpere posses, vigi-  
lis observari ea de causa, ut ani-  
mæ in purgatorio sudantes inde  
eripiantur. Sed hâc perfidiâ ad-  
huc major est stultitia illa & ma-  
litia, quâ hoc taxat Nugator, quòd  
apud Catholicos Monachi & Mo-  
nia-

niales tantum Vigiliis nocturnis  
vacent. Ferendum hoc esset,  
si apud Lutheranos, Conciona-  
tores & omnes utriusque sexus  
nocturno tempore ad templa con-  
currerent, & hymnis beneficia  
Numinis celebrarent; jam verò  
cum illi altum stertant, nec ab am-  
plexu Conjugum per has devo-  
tiones avelli se sinant, nec horum  
quenquam hæ curæ teneant, ad-  
mirabilis est stultitia carpere velle.  
quod non æquè omnes Catholici  
stertant indomitum, sed aliqui  
nocturnas horas in colendò Nu-  
mine transigant. Adde quod per-  
vigilium nativitatis & Paschæ ad-  
huc à Catholicis cum insigni de-  
votionis fervore celebretur. Du-  
randus in eo, quod citas capite p.  
m. 501. testis est, quod suo tem-  
pore Romæ & in plerisque locis

in magnis festivitatem populus  
*in Dei laudibus in Ecclesia vigilet.*  
 Inde vides, quàm pueriliter addi-  
 deris p. 87, *ad peragendas vigilias*  
*à nobis viduas non admitti.* Quis  
 illas unquam ab his arcere voluit?  
 Et si vigilie antiquæ propterea  
 desuisse dicendæ sunt, quòd non  
 omnes utriusque sexûs promiscuè  
 hodie singulis diebus ad devotio-  
 nem nocturnam concurrant, qui  
 olim huic intereant; etiam sacra Eu-  
 charistia desuisse dicenda est, quia  
 hodie infantes, quibus olim, ut  
 notum est, ea dabatur, ad eam non  
 admittuntur. Sed quid immoror  
 his vecordis Doctorculi nugis? Et  
 sanè non adderem verbum, nisi  
 admodùm confidenter p. 90, ut  
 imperitissimorum mos est, garri-  
 ret, *antiquas illas vigilias ab Ec-*  
*clesia abrogatas, & eliminatas,*  
*quia*

quia varia scelera in earum celebratione committebantur, quia ab hominibus tantum adinventæ in scripturis non reperiantur. De ultimo hoc non adjiciam syllabam, quia futile hoc assertum jam in antecedentibus confutatum est. Nec prius istud meliori nititur fundamento. Verè enim cum pientissimo, & eruditissimo scriptore affirmare possum: lego quidem in Concilio Elibertino Can. 35. sub Marcello primo, tertio post Christum natum seculo, vel, ut alii malunt, sub sylvestro vetitum, nè feminae in cæmeteriis pervigilarent, eò quòd sæpe sub obtentu orationis scelera latenter committerent, at sublatas ab Ecclesia vigiliis apud antiquos scriptores nusquam lego. Nunc autem in hac senescentis seculi faece refrigescente charitate sub-

latæ sunt quoad Laicos vigiliæ,  
cujus tamen Pontificis decreto hoc  
factum sit, non invenio. Tomo 3.  
Conciliorum editionis Coloniensis  
extat de hac re Canon Concilii Va-  
lentinii, quod in Hispania celebra-  
tum est A. 1322. Sed quia Ocume-  
nicum non fuit, universalem Eccle-  
siam obligare non potuit, &c. Et sa-  
nè nec ab Ambrosio, quod serm. 25.  
ad fratres in Eremita malè S. Augu-  
stino adscriptus vult, nec à Boni-  
facio, ut vulgò putatur, vigiliæ  
fuerunt abrogatæ. Non ab illo,  
quia in epist. 54. Tom. 5. oper.  
(p. m. 315. edit. Paris.) ad Soror,  
affirmat in inventione corporum  
SS. Gervasii & Protasii Martyrum  
vigilias tota nocte celebratas, &  
Paulinus in vita ejus testatur, ad  
sua usque tempora devotionem  
hanc per omnes occidentis partes  
man-

mānsisse. Nec à Bonifanio, nam  
 post eum vigilias usitatas fuisse  
 constat ex sermonibus Leonis M.  
 Papæ scilicet serm. 1. 2. 4. 5. 6. 7.  
 & 8. de jejun. septimi mensis. Se-  
 culo VI. præcipitante circa tem-  
 pora Pelagii Papæ Matisconæ duæ  
 fuerunt synodi, posterioris autem  
 hujus Can. 1. ita sonat. *Noctem*  
*quoque ipsam, quæ nos insperatæ*  
*luci inaccessibili reddidit, spiritua-*  
*libus exigâus excubiis, nec dormia-*  
*mus in eâ, quemadmodû dormitant,*  
*qui nominetenûs Christiani esse no-*  
*scuntur, sed oremus, & vigilemus*  
*sacris operibus, ut digni habeamur*  
*in regno cohæredes fieri salvatoris.*  
 Antisiodorense Concil. 5. Can. 5.  
 tantûm improbat vigilias, quæ  
*anili superstitione* fiunt. Peccata  
 illa cum sexto præcepto pugnan-  
 tia nihil quoque sanctitati vigilia-

rum detrahunt, quia homines, ut optimè S. Hieronymus advers. Vigilant. *absque vigiliis possunt errare, vel in suis vel in alienis domibus. Apostolorum fidem Judæ proditio non destruxit, & nostras ergo vigilias malæ aliorum vigilie destruent?* Fatendum tamen est, quòd deinde tacita consuetudine vigilie antiquæ majori ex parte, quoad Laicos, minimè verò quoad Religiosos fuerint abrogatæ; dico majori ex parte, quia ubique ferè pervigilia Nativitatis, & Paschatis &c. hodie à Laicis etiam celebrantur. Et hoc nec aliud vult Bellarmin. lib. 3. de cultu Sacerdot. non capite 16. ut adversarius eitat, sed c. 17. sive ultimò. Et hinc facilè patet, quid ad consecratoria, quæ ex Bellarmini verbis deducit, respondendum sit; Nempe



pe falsissimè præsupponit vigilias antiquas ex toto abrogatas esse; sicuti constat ex anteced. sublatae sunt ex parte quoad Laicos, non quoad alios: certè hodie vigilatur in Ecclesiis quotidie, licèt non omnes illi concurrant modò, qui antiquitus concurrerunt. Concionēs antiquæ servantur, licèt non semper ad audiendam concionem confluant omnes, qui olim; & sic in aliis res sese habet. Sophistica itaque est cavillatio planè Achilli huic conveniens: Si antiquæ vigiliæ quoad Laicos in plerisque anni diebus sublatae sunt, ergò vigiliæ, quas hodie celebrant nostri Sacerdotes, non sunt eadem cum antiquis. In urbibus munitis antiquæ servantur vigiliæ, licèt vigiles non semper sint iidem, sæpe enim fit hodie, ut

cùm cives antea his defuncti, jam illud muneris obeant milites. Eadem temeritate infert ex falso præsupposito hoc: Vigiliæ à Deo plantatas non esse: si enim inquit *à Deo plantatæ fuissent, malè Ecclesia plantam Dei eruisset.* Nam ut priori responsioni non inhæream, si vel maximè essent abrogatæ (quod tamen non est factum) vigiliæ, hinc nihilominus inferri non debere. E. à Deo plantatæ non sunt. Communio bonorum, agapæ &c. in primitiva Ecclesia Deum ipsum omnino habebant auctorem, nihilominus auctoritate Ecclesiæ in desuetudinem abierunt. Ferulâ verò castiganda est malitia hominis, qui vigiliæ primitivæ Ecclesiæ ex Ethnicismo in Ecclesiam derivatas esse scribit, usus auctoritate Polydor. Virgili.

gillii. Nunquid autem Paulus Act. xx. sermonem usque in mediam noctem protrahens imitatus est Gentiles? Et quorum quæso Gentilium? Certè non Romanorum; nam hinc Christianorum vigiliæ variis calumniis fuere obnoxia, quòd antiquissimis XIII. tabularum legibus nocturna sacra essent prohibita. Porro nec omnia dicta nec facta Gentilium esse rejicula, imò quædam etiam imitatione digna discere poteris etiam ex Hugonis Grotii *Prolegomenis in prolegomen. ad dicta Poëtar. quæ apud Joh. Stobæum extant.* Optimè autè mendacis Virgili auctoritate fabulator noster suas noenias roborat. Hoc operculum tali patellâ dignum erat.

Num

Num. 16.

Improbiter ex Doctrina Lutheri fluere omnino ego asserui, & adhuc hodie affirmo: sed cum ita insanit Adolescentulus, ut nullis evidentibus testimoniis aliorum imbecillisejusratio emendari possit, nisi Lutheri, quem ut idolum aliquod veneratur, is ipse veritatis à me defensæ testis adsit: Ejus autem verba accipe: Es wird die Welt aus dieser Lehre (loquitur autem de doctrina sua) nur je länger / je ärger. Jetzt seynd die Leute mit sieben Teuffel besessen / da sie zuvor mit einem Teuffel besessen waren. Der Teuffel fährt jeko mit hauffen in die Leute / daß sie nun unter dem besten Licht des Evangelii sind geiziger / listiger / vortheiliger / unbarmherziger / unzüchtiger / frecher / und ärger / dann zuvor unter dem Pabste

**Pabstthumb.** Hæc Lutherus in  
der Hauß-Postill Edit. Jenens. NB.  
An. 1559. Et in Tom. 6. Alten-  
burg p. 1285. Wir sehen jetzt zu un-  
ser Zeit vieler Leute Exempel / welche  
nach dem sie das Evangelium gehö-  
ret / werden sie nun viel ärger / denn  
zuvor. Et Tom. 7. Altenburg. p.  
473. ita loquitur : Wir / so das  
Evangelium angenommen / und  
sich des Wortes rühmen / erfüllen den  
Spruch Rom. 2 Gottes Namen  
wird durch euch unter den Heyden  
gelästert / viel leben nicht anders /  
denn als hätte Gott sein Wort  
darumb uns gegeben / und vom  
Pabstthumb sambt seiner Teufflischen  
Gefängnis erlöset / daß wir möch-  
ten frey thun / und lassen / was uns  
gelüstet. 2c. Abi nunc , & perfrica  
frontem , & porrò cum loquaci-  
bus & garrulis tuis Doctoribus af-  
fere

fere ex Doctrinâ Lutheri non flue-  
re improbitatem. Quàm ipse Lu-  
therus semper in pejus profecerit,  
filium ariadnæum doctrinæ suæ se-  
cutus ipse edisserit in Ration. meis  
select. p. 78. & seq. Multa alia eâ-  
que tali heroe digna, si laceffitus  
fuero, occasione data adducen-  
tur: quamvis non leve sit pericu-  
lum, nè honestæ aures obscænis  
illis offendantur, licet illa, quæ  
in R. S. allegavi, jubare suo Lusci  
hujus oculos ità perstrinxerint, ut  
consultius duxerit potius quic-  
quid in buccam venerit, effutire,  
quàm allegando mea suæ nocere  
causæ. Lascivit verò admodum  
pueriliter, dum nexum doctrinæ  
Lutheranæ à se discinctum esse  
omniaque discussa gloriatur.  
O juvenis, illam doctrinæ Luthe-  
ranæ connexionem, quam à pag.  
16. Rat.

116. Rat: mear: Select: usque ad p.  
 36. prosecutus sum, nè verbo qui-  
 dem attigisti, & hanc solidè dis-  
 cingere est onus tuos humeros,  
 & lacertos longè superans, & prop-  
 terea miseret me tuæ stultitiæ &  
 thrásonicæ jactantiæ, quã ut ubiq;  
 ita p. 92. & 93. prodidisti Certè re-  
 gnat hodie impietas ubiq;, sed  
 illa, quæ in Lutherano coëru api-  
 cem attigit, hoc habet peculiare,  
 quòd fluat ex doctrina Luthera-  
 na. Etenim primarius istius Re-  
 ligionis articulus peccatis non mo-  
 dò poenam non statuit, sed etiam  
 præmium promittit; nam sola fi-  
 des ex illius tenore justos salvós-  
 que facit finè operibus. Imò eò  
 usque impurus sectæ auctor pro-  
 gressus, ut dicat, plenum cata-  
 logum verorum peccatorum, cujus-  
 modi sunt paricidium, blasphemia  
 aper-



*aperta, Dei contemptus, adulterium &c. Te habere oportere, si modò à Christo iuvare cupias &c. In Colloquiis Islebient. de peccato; ut prætermittam ista loca, in quibus ad ravim usque decantatur, qui credit, non posse salutem suam perdere, etiamsi velit, & millies uno die fornicetur, nec non illa, in quibus inculcat, Christum non facere salvos, nisi eos, qui peccant fortiter &c. At cuiuscunque doctrinæ caput primarium peccatis non modò poenam non statuit, sed etiam præmium promittit, ex illa sinè omni dubio omnium vitiorum sordes tanquam ex fonte scaturiunt. Nullæ uspiam Doctorum Catholicorum querelæ extant, quòd ex doctrina Catholicorum ubivis recepta peccandi licentia manet. Et sanè emoræ  
men-*

mentis homo sit, qui non intelligit  
dogmata de confessione, jejunio,  
maceratione corporis, necessitate  
bonorum operum ad salutem &c.  
homines à libidine peccandi sti-  
mulis satis acerbis revocare. Qua-  
propter, nisi stipes & truncus es,  
quantum sit inter piorum Catho-  
licorum & Lutheranorum de  
improbitate suorum conqueren-  
tium planctus discrimen facile  
videbis, & amarulentiam rudis  
Tui calami ac malitiæ, si mica Ti-  
bi bonæ mentis est serio & cum  
lachrymis deprecaberis. Quanta  
apud Catholicos legendarum, vi-  
sionum, revelationum &c. sit au-  
thoritas, si non ex Concilii Africa-  
ni decreto 83. S. Augustin. de uni-  
tate Eccl. c. 19. Melchiore Cano  
lib. XI. cap. 6. Bellarmino lib. 5.  
de verbo Dei cap. IX. didicisti,  
po-

potuisses, nisi pigrities obstitisset,  
 & Tua & Tuorum Doctorum,  
 cognoscere vel ex Gerhardi Con-  
 fess. lib. 1. part. 2. cap. 16. potuisses ubi  
 judicia Catholicorum de legendis  
 adducuntur. Et si quis ex illis ar-  
 gumenta petiit, profecto ista non  
 pro apodicticis, sed Dialecticis, &  
 h. heticis. venditaverit. Sud  
 abundat quisquis hic iudicio. Ec-  
 clesiæ enim Catholica non decre-  
 vit ut indubitaram præstari fidem  
 aut ex illis argrmenta formari de-  
 bere.

*Num. 17.*

Nondum Adversario satis pro-  
 bant rabiem Lutheri, quæ à me  
 adducta sunt in discuss. p. 40. Nè  
 verò hic aliqua de hypotheticis  
 propositionibus, quarum vim aliàs  
 non intelligis, ut video, somnies  
 ecce,

ecce, quàm inhumanam prorsus  
 rabiem in eodem, ex quo illa ex-  
 cerpsi, libro, daß das Pabstthumb  
 vom Teuffel gestiftet sey / qui occur-  
 rit in Tom 7. Witteb. 8. Jenens.  
 & Altenburg. spirent seqq: O greiffst  
 zu Kayser / Könige / Fürsten / und  
 Herren. man nehme dem Pabst alles/  
 was er hat / hernach soll man ihn den  
 Pabst / Cardinal &c. nehmen und  
 ihnen die Zungen herten zum Hals  
 heraus reißen und an den Galgen na-  
 geln an der Keyhe her: wir wollen den  
 Pabst mit Füßen treten &c. Ut im-  
 mania alia convitia prorsus scurri-  
 lia præteream, audi seqv. Wer dich  
 Eiel-Schützen und Bachanten mit  
 Ruthen striche / daß dir das Blut vom  
 Arsche flüsse: bringe her Ketten und  
 Strick / Fessel und Stock / wir haben  
 hier einen rasenden unsinnigen Nar-  
 ren den toffen Pabste Esel. Jungfer  
 Pabstlin/

Päbſtlin / biſt du da zuriffen / ſo flehe  
 dich der Teuffel und ſeine Mutter  
*Sataniſſime Papa*: Wenn ich Kay-  
 ſer wäre / wolte ich Pabſt / Cardi-  
 nal &c. zuſammen koppeln / und in  
 ein Wäſſerlein drey Meilen von  
 Rom / das heiſt Lateiniſch Mare Tyr-  
 rhenum einſegen / und baden. Non  
 dicam, quam inſanam commen-  
 tus fuerit figuram, dum Papam  
 ſiſtit in ſede decumanis aſini auri-  
 bus præditum, quem diverſa Dæ-  
 monum obvallant monſtra, alii-  
 que ex his cor vorant, alii imple-  
 xum funibus ad hiantis fumantis-  
 que inferni barathrum abſtrahunt.  
 Alibi eundem porcæ mammolæ  
 impoſitum ſiniſtraque oleum  
 præferentem, dextrâ populo be-  
 nedicentem exhibet. Profectò  
 nihil ab infimo ſcurrarum, & ra-  
 biolis iſſis fingi procudique poteſt  
 tri-

tripudiosius. Bulla quam stolidè  
 contra Episcopos Lutherus Pto-  
 cho - Tyrannus promulgavit, ità  
 sonat Tom. 2. Witteberg. latin.  
 fol. m. 342. *Omnes, quicunque eò  
 rem, honorem, sanguinem, vitam  
 impendunt, ut hi Episcopatus pom-  
 patici & aulici tam remoti & alie-  
 ni ab omni functione Apostolica,  
 præsertim ministerio verbi, to-  
 tùmque hoc satanicum regnum e-  
 vertatur, & extinguatur, hi sunt fi-  
 lii Dei, & veri Christiani &c.* An-  
 quæso vel pilo absunt à furore im-  
 manissimo illa p. 83. in Ration. se-  
 lect. citata *Lasset euer Schwerdt nicht  
 falt werden von Blut / schmidet banche  
 auff dem Almbey nihmroth &c.* omit-  
 to ex certo consilio sexcenta alia,  
 quibus Apostata Monachus vo-  
 vet, ut vel igne cælitus missò  
 omnia comburantur Monasteria,

G

vel

vel Catholici miserandis delean-  
tur modis. Quod discrimen Lu-  
therus inter seductores & sedu-  
ctos observavit in diabolicis in-  
fectionibus pulcherrimè ex glos-  
sa ad edictum Cæsareum ab ad-  
versario citata elucescit. Nam  
etiam si aperte affirmet à se Cæsa-  
rem aliòsque Principes venenatò  
suo calamo non peti, factò tamen  
contraria est eius potestatio, ac sa-  
nè aperte declarat, nunquam sibi  
venisse in mentem fictum illud in-  
ter Catholicos discrimen. An  
ignota sunt verba, quæ in Gloss.  
Lutheri inveniuntur : Heißt sich  
das nicht sein in die Backen gehauen/  
und sich in der Weisheit beschissen?  
Sie liegen als die Bösewichter. Ein  
recht erge Bubenstück / ein schändlich/  
und lügenhaft Edict. Müssen wir  
alles glauben / was die Teuffels-  
Mäu-



Mäuler speyen dārffen? drum̃ sol-  
ten wir Christen dis Edict allesam̃t  
mit gangen Herzen verdammen / als  
eine Teuffels-Lāsterung / und spre-  
chen: Verflucht sey beydes Edict,  
und sein Tichter dazu/ Amen. Hæc  
p. 546. Tom. 5. Altenburg & p.  
551. Hie siehest du / daß die verzweif-  
felten Buben / und Bösewichter aus  
lauter Frevel und Muthwillen mit  
uns handeln Das heissen mit Ur-  
laub grosse Esels Köpffe. Audi ra-  
bidi hominis Lutheri Tui simili-  
tudinem de congregatis A. 1530.  
Principibus in comitiis Augustan.  
quam habet p. 552. gleich als wenn  
das hochgelehrte durchlauchtige wei-  
se Viehe die Sāue auff ihren Reichs-  
Tag beschlossen: wir Sāue gebieten/  
daß niemand halten sol / daß Musca-  
ten-edel- Burg eben so weislich han-  
deln hie auch unsere hochgelehrte und

durchlauchtige Säue zu Augspurg:  
 Quàm parvi Augustissimum Cæ-  
 sareum Carolum etiam longè ante,  
 cùm nondum beluino more esset  
 ultra omnem modum efferatus,  
 fecerit, patet ex scripto adversus  
 duo mandata Cæsarea. Tom. 2.  
 Altenb. p. 762. Nam expresse  
 schändlich / inquit, lautet es / daß  
 Kayser und Fürsten öffentlich mit Läu-  
 gen umgehen / das müssen ja truncke-  
 ne und tolle Fürsten seyn & p. 771. der  
 arme sterbliche Radensack der Kayser  
 tolle / thörichte / unsinnige / rasende /  
 wahnsinnige Narren &c. Ità ferus  
 hic aper & rabidus canis omnes si-  
 nè discrimine invadit, omnes Ca-  
 tholici Reges, Principes, Episco-  
 pi &c. Ipsi sunt perditissimi & ne-  
 quam, stolidi &c. Sed de his pau-  
 lo post plura.

Num. 18.

Lutheri sanguinolenta consilia  
finè bile exposueram in Rat. meis  
selectis ; ut sævis illis colorem ali-  
quem mutuaretur Rabula imperi-  
tus, dixerat in disput. locutum  
esse tantum de iis Lutherum, qui  
bello Lutheranos infestabant, Re-  
spond. in discuss. p. 41. prætextum  
hunc quavis palea esse levio-  
rem ; Tyronibus in historiâ constare vi-  
vente *Luthero ad arma propter  
Religionem deventum non esse* ;  
hinc cautior quodam modò reddi-  
tusevadere conatur novo quæsito  
effugio p. 99. scilicet, quòd inter  
Georgium Ducem & alios con-  
silia de bello inferendo fuerint  
agitata, & quòd *fæderis hujus  
mentionem faciat Luther. Tom. 3.  
Jenens. german. fol. 514. Itaque  
inquit, Lutherus his verbis indi-*

cavit, quid tempore belli (quod ut  
indiceretur jam fœdera inita fue-  
rant) faciendum sit! Proh Deum  
immortalem, quanta est hominis  
ignorantia! Omnes istius tempo-  
ris scriptores hoc narrant Otto-  
nem Paccium Georgii Ducis Con-  
siliarium hominem versutissimum  
fixisse tabulas fœderis, quod Fer-  
dinandum Regem Bohemiæ, Al-  
bertum Archi-Episcopum Mo-  
guntinum, Joachimum Electorem  
Brandenburgicum, Matthæum  
Salisburgens. Archi-Episcopum,  
Wigandum Bambergensem, Con-  
radum Wurzburgensem Præsules,  
Georgium Ducem Saxonix, Gui-  
lielmum & Ludovicum Bavaros  
Vratislaviæ die Lunæ post Jubila-  
te An. 1527. iniisse persuadebat  
Landgravio Georgij Genero; At  
impostor Paccius fraudis convi-  
ctus,

Stus, Hassiâ pulsûs, & annitente  
 Georgio Duce in Belgio securi  
 percussus est. In ipso examine  
 Paccio fuere ostensæ literæ manu  
 suâ ex Hassia ad D. Simonê Pistor.  
 datæ in quibus Landgravium ac-  
 cusabat, quòd turbas moveret ex  
 formula foederis stolidissimè &  
 nequiter conficti. Plura huc fa-  
 cientia deprehenduntur apud  
 Hortlederum vol. 1. de bell. ger-  
 man. lib. 2. à cap. 1. usque ad X.  
 Seckendorff. lib. 2. histor. Luthe-  
 ranis. sect. 13. Cochleum, Fabric.  
 aliosque plures. Et quod omnes  
 pueri norunt, illud esse technis  
 Paccianis juvenili Landgravi ar-  
 dori, illud hic sapientiæ opinione  
 tumidus Doctòr Theologiæ igno-  
 rat. Si autem nullum foedûs de  
 Lutheranis debellandis inter Prin-  
 cipes illos unquam sancitum est,

quomodo Lutherus potuit suos  
instruere, quâ ratione in bello ex  
lege foederis à Catholicis contra  
Lutheranos movendo interficere  
nostros debeant? Alia prorsus  
aprosdyonisa & crassa errata in hi-  
storia libenter hujus hominis pue-  
ritiæ condono. Enim verò non  
tantum historiam, sed etiam prin-  
cipia Christianismi se ignorare  
prodit, dum imprecationes Lu-  
theri diras illas & horribiles excu-  
sat exemplo Davidis, & adhuc in  
tolerabilius peccat, dum addit:  
*meritò Lutherum dira Catholicis  
imprecatum, quòd à Deo essent  
aversi, ejus gloriæ detraherent &c.*  
At quid de Christi præcepto sit  
*diligite inimicos*, & quid sibi vult  
illa objurgatio Discipulorum, *ne-  
scitis, cujus Spiritus filii?* Ostende  
exempla, ubi S. Apostoli, & Mar-  
tyres

tyres tam sævis imprecationibus  
 usi sint etiam tùm, quando cùm  
 Ethnicis à Deo averſis & pertina-  
 cibus Judæis ipsis reserat. Pulchrè  
 verò fecit ad causam Lutheri v. l.  
 Psalmi à Te citati, in quo Rex  
 David Deum orat, interprete ipsò  
 Osiandrò, ut *resurgat à mortuis,*  
*& disperdat inimicum suum, hoc*  
*est Diabolum, & exercitum ejus.*  
 O quàm bellè ! Aliud etiam est  
 anathemate quemquàm ferire, hoc  
 est à *communicatione orationis &*  
*conventûs & omnis sancti com-*  
*merci relegare cum summò dolore*  
*relegantis,* aliud autem cum tri-  
 pudiò animi tristitia quæque &  
 dira non sinè formulis operosæ  
 maledicentiæ vovere. Hoc sanè  
 Apostolus 1. Corinth. c. 16. v. 22.  
 non fecit, nec agit de pertinaci-  
 bus & obstinatis veritatis osori-



būs, ut nequissimè & imperitissimè fingis. Redarguunt impudentiam caninam hanc ipsa Apostoli verba: *Si quis non amat Dominum nostrum IESum Christum, sit anathema.*

*Num. 19.*

Obiecerat in disputat. quosdam ex nostris seditiosos fuisse, imò vitæ Principum insidias struxisse; hanc ejus cavillationem in discuss. repressi prolatis seditiosorum & turbulentorum hominum inter Lutheranos exemplis. Ad hæc magis mutus quàm piscis est, & denuò sibi aliquem ludum facit ex Ravallac & P. Garnet Anglo ac deinde per aliquot paginas lingit sputum eorum, qui quorundam Pontificum Romanorum collisiones cum Cæsaribus odiosius expli-

plicuerunt. Nos nullâ prorsus lege tenemur ad defendendas actiones quaslibet successorum Petri, imò præcipui quique inter Doctores nostros non diffitentur haud uno modò à Pontificibus esse peccatum. Ferventissimus Veritatis Catholicæ defensor erat Thomas Stapletonus, is tamen relection; principior. contro. 1. quæst. 5. art. 3. ità scribit. *vix ullum peccatum cogitari potest solâ hæresi excepta, quo illa sedes ( Romana, & Apostolica ) turpiter maculata non fuerit maximè ab anno octingentesimo.* Cardinal. Baronius ad A. 897. N. 4. ingenuè fatetur: quòd in Cathedram Petri intrusi sunt homines monstrosi, vitâ turpissimi, moribus perditissimi, usquequaque fædissimi. Nec hoc negat Bellarm. in Chronol. Genebrardus

& alij, quorum testimonia collegit Reverendissimus Dominus Michael Joseph. Fibiger, Mag. & Præl: ad S. Math. in der vernunftlosen Schluß. Kunst D. J. F. Mayern, adversus quod eruditum scriptum nè hiscere quidem ille ausus est. Si quis alius, quòd tamen præfiscine dixerim, quondam in eruendis Romanorum Pontificum vitiis desudavit: certè ego in iis undiquaque colligendis indefessam operam posui, & excreverant hæc collectanea in insignem molem. At maximum ex laboribus non minimis fructum reportavi, ut jam indubitatâ fide teneam, institutionem Christi Petrique privilegium hominum vitio non potuisse perire, ac Deum admirabili providentiâ opus suum inter tot peccata cum humana infirmitate, ut sit,

con-

conjuncta conservâsse, *ita ut portæ inferorum adversus Cathedram Petri variis tempestatibus jactatam prævalere non potuerint.* Tandem ipse meos abolevi labores, nè post mortem aliquis in illos incidens errandi hinc arriperet occasionem. Habent Pontifices Judicem Deum, non tam obscuræ terræ filios, quàm Tu es & Tui jugales. Plurima verò gravia errata in corrasis illis historiis à p. 101. usq; ad 106. commisisti, ut facile mihi persuaseris, Te nè quidem historiarum crepundia attrectâsse, sed quia illa discuss. meam prorsus non feriunt, sicco pede prætereo. Cum fumosis cerebelli tui deliramentis p. 108. luctaris, & impudentissimè mentiris, dum ais: *me voluisse cœtus Lutherani falsitatem ex seditionibus*

*Lutheranorum* demonstrare. Ubi quæso hoc factum? recitentur verba illa, & nisi frontem perdidisti, quia hoc fieri non potest, nænias tuas recantabis.

*Num. 20.*

Prorsus autem, quod ajunt, delapsus est noster Tris Megistus apou, p. 109. scribens: *parricidia à nobis probari, seditiones imperari &c.* Multò mitiùs adhuc Massius, quem tamen noster, ut deinde videbimus, admiratur unicè, hac de re loquitur: *Inter Pontificios ipsa Religio & zelus ille superstitionis ad ejusmodi parricidia stimulat.* Nihilominus tamen celeberr. Beccmann; cui meus Antagonista comparatus quoad judicium & eruditionem, bulla est inanis; ità de Massij verbis sentit:

tit. im Bericht von der reformirten  
 Lehre p.m. 100. ist zu hart geredet / daß  
 bey den Papisten die Religion selbst zu  
 dergleichen Mordthaten der hohen  
 Potentaten Anlaß gebe. Dencket den  
 Herr Masius nicht / daß er damit so  
 viel gecrönte Häupter in der Welt  
 beleidiget: Er ist ja in Francckreich ge-  
 wesen / hat er dann nicht gelesen / was  
 in den Comitiji Regni An. 1615.  
 ist concludiret worden. *Debitam*  
*immediatè uni Deo regiam in sub-*  
*ditos potestatem*, und wie accurat  
 man diese materie ventiliret: Man  
 lese nur den Gramond. Histor. lib.  
 1. fol. 62. & seqq. Hat er nie gehö-  
 ret / daß die Pohlen / und zwar mit  
 rechte sich rühmen / daß sie nie an ih-  
 res Königs Person sich vergriffen /  
 und dieses seynd doch beyde Päbsti-  
 sche Königreiche. Es ist wahr / es  
 seynd Königs-Mörder in Francckreich  
 ge-

gewesen / ist es darumb ein Lehr: Satz  
 in der Papistischen Religion ? hat er  
 nicht das Concilium zu Costniz geles-  
 sen / welches die Meynung: *Quilibet Tyrannus potest & debet licite & meritorie occidi per quemcunque vasallum suum, vel subditum etiam per clanculares insidias, & subtiles blanditias vel adulationes: non obstante quocunque prestitò juramentò seu confederatione factà cum eo:* Als eine gottlose Lehre gänzlich verworffen: *Declarat, decernit, & desinit hujusmodi doctrinam erroneam esse in fide, & in moribus, ipsamque tanquam hæreticam & fraudulentam, scandalosam, & ad fraudes, deceptiones, mendacia, proditiones, perjuriam vias dantem reprobat, condemnat.* Hæc Becmannus. *Qualem non ferret sententiam de grunitu nefren-*



frendis hujus? Quantopere Ca-  
 tholicis placuerit flagitium scele-  
 ratissimi monstri Ravailiac, si ali-  
 quantulum esses in lectione versa-  
 tus, omnino scires. Audi Piafe-  
 cium Episcopum Polonum in  
 Chronic. gestor. in Europ. singu-  
 lar. p. 268. ità loquentem: *Rex Pa-*  
*risios reversus, dum insequenti die*  
*per eam urbem rhedâ vehitur à*  
*scelerato quodam nominari indigno*  
*ictus cultro, in ventre vulnus le-*  
*thale accepit, & statim animam*  
*exhalavit. Angustior transitus ad*  
*vicum obliquum non permittebat*  
*stipatores assistere rhedæ, & ea in*  
*obversando phaleris quadrigarum*  
*implicatas firmata sicarius in*  
*omnes occasiones intentus repente*  
*insiliens axi toto nisu impegit cul-*  
*trum in ventrem regis; statimque*  
*comprehensus, nec blanditiis po-*  
*tuit*



tuit induci, ut nominaret socium,  
vel conscium criminis, sed affir-  
mabat instinctu proprio se concepisse  
illud facinus, & toto triennio  
procuratum sæpiusque irritò cona-  
tu tentatum tunc tandem perfecisse:  
supplicii quoque acerbicatem nè  
gemitu quidem deprecari visus  
fuit ille nefarius. Urbs autem to-  
ta casu tanto concussa parùm ab-  
fuit à tumultu. H. I. Idem Pia-  
secius triste fatum Heinrichi III.  
p. m. 79. narrans his utitur verbis:  
*Hic* (sc. Heinrichus III.) *in castris ad*  
*S. Clodoveum die 1. Augusti hujus*  
*Anni (1589.) ab infami cucullato*  
*sicario cultro in ilia adacto fuit*  
*pecussus. Nec nominari dignus ille*  
*scelestus, ut qui & Religionem S.*  
*Dominici, & doctrinam sacram*  
*tam detestandi criminis notà fœda-*  
*vit! Nec quis excuset zelum, quem*  
*non*

non sociatum scientiæ omnis sacra  
doctrina damnat: tantum magis, si  
incerta tantum suspicione nitatur;  
nihil enim tuti supererit Principi-  
bus, si opinione inani cuiusque ca-  
lumniosæ hæresis insimulati, à quo-  
cunque licenter possint occidi, & eò  
deteriores essent privatis etiam vi-  
lioribus, quod isti indictâ causâ  
nunquam puniuntur. H. I. Gram-  
mond, lib. 1. histor. Galliæ non  
procul ab initio his utitur verbis:  
postquam proditione nefaria in ne-  
cem datus Heinricus 4. Gallorum  
studia timebantur in factiones itu-  
ra, cum repente contrario effectu  
discussus timor: facti atrocitate  
horrescunt animi & consternantur  
una omnibus dissolatio est. H. I.  
Nemo ergo monstri illius scil. Ra-  
vaillac parricidium in Gallia tota  
probavit, secus quam fingit aut ex  
scribit

scribit ex auctoreculis nullius pretij  
calumniator imprudens. Celeber-  
rimæ societati doctrinam de occi-  
dendis Principibus non placere  
ostendit ejusdem societatis Sacer-  
dos P. Cotto in epistol. declarat.  
ad Reginam. Pius ille Martyr è  
Soc. Jesu, qui falsè delatus An.  
1679. ultimum supplicium in An-  
glia passus, in oratione ante mor-  
tem Tom. i. des Durchl. Archiv  
Lips. 1691. edit. p. m. 491. de in-  
nocentia societatis aliud testimo-  
nium perhibuit his usus pulcherri-  
mis verbis: Zum andern liebe Lands-  
leute / ich bekenne und mache mich  
selbst vor der gangkē Welt schuldig / daß  
ich ein Röm. Catholischer Priester /  
und von Art ein Priester bin / welche  
man Jesuiten nennet; und nun / weil  
sie fälschlich mit der Lehre von des  
Königs Mord berichtet worden / so  
erach-

erachte ich mich schuldig vor euch mit  
meinen letzten sterbenden Worten zu  
bezeugen / und protestiren / daß we-  
der heimlich / noch öffentlich / noch in  
gemein die Jesuiten der Meynung  
seyn / sondern in gesambt solche Sa-  
chen hassen / und verfluchen mit Ver-  
sicherung / daß unter den grossen  
Hauffen der Autoren , so unter de-  
nen Jesuiten die Philosophie ,  
Theologia oder Gewissens . Fäll /  
und andere Sermones tractiren /  
nach meiner besten Wissenschaft kein  
einziger sich findet / der der Lehre des  
Königs-Mord zustimmete / oder die-  
sen Lehrsatz vor gut hielte / daß es  
recht / und einer gemeinen Person zu-  
gelassen sey / einen König zu tödten /  
oder schon ein Keger / Heyde / oder  
Türcke seyn möchte.

Ich sage es ist kein Jesuit / der die-  
ser Meynung ist / als Mariana der  
Hispa-

Hispanier / jedoch behauptet er solches nicht vollkommenlich / sondern Vorbildungs-Weise / dannenhero sein Buch confisciret / und seine Meynung verworffen / und verdammet worden. Ist es nicht ein schändliches Ding / daß umb der Heftigkeit willen eines einzigen Mannes / dem doch alle andere das Gegentheil haben / und wider ihn sprechen / ein ganzer Orden sollte verurtheilet werden? Quid de non nullorum Theologorum ac Canonistarum Recentium sententia statuendum sit, illud luculentè patet ex Ludovico Pin scriptoris longè celeberrimi dissertat. de antiqu. Eccles. discipl. p. 579. Ex quo autem mendaciorum gurgite fluit traditio illa, quam de Garnetto p. iii. ebuccinat, septuagenarium scil. hunc gloriatum esse non tantum laudabile

bil  
sea  
te  
pa  
du  
est  
pu  
ep  
ca  
pa  
lux  
pra  
Ar  
pos  
ipse  
ret  
rem  
que  
oro  
tem  
gior  
neq

*bile facinus sese peragere voluisse, sed etiam mortem suam cum morte salvatoris blasphemè comparasse, & dum ad supplicium duceretur, exclamasse, necesse est, ut unus moriatur pro populo? Nam Isaac. Casaubon in epist. illa prolixa ad Fronton. Ducaum p. 793. refert Garnettum paucis diebus, priusquam ultima lux ei illucesceret, ab aliquo in præsentia multorum Theologorum Anglorum interrogatum, an si post supplicium Ecclesia Martyrem ipsum declararet, factum laudaret, & hunc respondisse. Martyrem me qualem Martyrem? sed neque Ecclesia hoc faciet, & Deum oro, nè hujus unquam illi in mentem veniat. Equidem si pro Religione Catholica mortem obirem, neque aliud infelix scivissem, præter*



ter illa, quæ per viam confessionis  
 sciui, poteram fortassis honore  
 Martyrii non indignus videri, &  
 iudicium Ecclesiæ promereri.  
 Nunc ego peccatum agnosco meum,  
 & sententiam, quæ adversus me est  
 pronunciata, fateor esse justissimam.  
 Hæc Garnettus, cui in actis con-  
 demnationis hoc elogium est tri-  
 butum: quod à Deo & meliori na-  
 tura dotibus fuerit ornatus multis,  
 quòd fuerit arte eruditus, lingua-  
 rum usu peritus, postremo præstan-  
 tes ejus dotes, si à proditionis scele-  
 re separatæ seorsim expenderen-  
 tur, misericordiam posse commove-  
 re. l. c. p. 756. Appellat verò Ca-  
 saubonus Deum testem nihil se de  
 Garnetto scribere, quòd non liqui-  
 do sibi constet esse verissimum. Si  
 in hac narratione Catholici aliqua  
 meritò desiderant, ex Lutheranis  
 nemo

nemo non illam, qui legit, appro-  
 babit. Tametsi autem toties à me  
 & ignorantiae crassissimæ & im-  
 pudenteriorum mendaciorum  
 convictus sis, nullum tamen est  
 magis etiam mulierculis palpabile,  
 quàm quod de Baron. p. 112. eru-  
 ctas, scil. Garnettum & Socios  
*conjuratōis pulverariæ à Cârdi-*  
*nali pro Martyribus esse declara-*  
*tos.* Nam morte affectus est Gar-  
 nettus An. 1606. ut in pag. eâdem  
 ex Cornelio à Laplâ describis; jam  
 autem Baronius seculo 16. ad finem  
 properante Martyrolog. Roma-  
 num edidit, & verba illa in edi-  
 tione Antverp. Martyrolog. Ro-  
 man: anno 1589 curata p. m. 567  
 leguntur. Ergo juxta Te Martyr  
 Baronio fuit Garnettus multis an-  
 nis, antequam Garnetto morien-  
 dum erat. Ferulâ & scuticâ, non  
 H                      cala-

calamò castiganda sunt tam fœdâ  
 ignorantiz monstra. Sed non-  
 dum finis est vanitatis, mendacia  
 cumulat mendaciis, dum p. 113.  
 hunc in modum scribit : *hoc ta-  
 men observatione dignissimum  
 adjicio, quòd ipse Papa Gregor.  
 xv. hunc Regicidam catalogo San-  
 ctorum inseruerit.* H. I. Proh.  
 Deum immortalem ! quanta hæc  
 non est ignorantia, quantum men-  
 dacium ? Quis ille, qui hac de re  
 velando audivit ? Scholæ trivia-  
 lis alumnus scivi à Gregor. xv. An  
 22. præterlapsi seculi Mense Majo  
 in Sanctorum numerum esse rela-  
 tos B. B. Philippum Nerium,  
 Ignatium Lojolan Societ. Jesu  
 Fundatorem, Franciscum Xa-  
 verium, Isidorum Madricensem,  
 & Theresiam Hispanam Ordinis  
 Carmelitanorum discalceat. Ma-  
 trem.

trem, præter hos autem quinque  
nullum alium. De salute æterna  
autem Patris Garnetti optimè spe-  
rat etiam ipse Casaubonus, quò  
ipso quidem narrationem suam  
Catholicis reddidit magis susce-  
ptam.

*Num. 21.*

Intolerabile Lutheri superci-  
lium tum in rationibus select. p.  
85. tum in discuss. p. 44. & seq. me-  
ritò damnavi. Nam nonnè fa-  
stum diabolicum prodidit dum  
impudenti ore ac calamo omnes  
Patres in scripturæ lectione exer-  
citatissimos & Concilia passim  
ausus est perstringere? Sanè Chry-  
sostomum Missæ sacrificio faven-  
tem ineptæ loquacitatis reprehen-  
dit. Basilium Monachorum fau-  
torem ne pili quidem habet,

H 2

quem

quem meritò Catelius maximi  
 æstimavit. Bernhardum de præ-  
 ceptis ac libertate differentem  
 erroris condemnat. Tertullia-  
 num cum suo Caroloſtadiô inepti-  
 re exiſtimat. Cyprianum infir-  
 mi judicii Theologum, Hierony-  
 mum Scriptorem frigidum, Am-  
 broſium jejunum, Auguſtinum  
 perſæpe languidum aſſerit. De  
 eximia ſcripturarum notitia mi-  
 rum in modum ſæpe gloriatur,  
 ſemper ſibi ex ſcripturis victo-  
 riam promittit, quam etiam Theo-  
 logaſtri, quos ſchola Peſaroviana  
 gignit, ei ambabus largiuntur, ut  
 pote qui leges ejus cœcè ſequun-  
 tur. Principia prima, ſinè quibus  
 ad ſacta hæc nemini patet aditus  
 ſunt (1) nè hili quidem æſtiman-  
 dum, quicquid orthodoxi Vete-  
 res, Theologorum Scholæ, au-  
 ctori

Autoritas Conciliorum, & Pontificum, consensus tot seculorum, ac totius populi Christiani confirmarunt, (2) solam sacram scripturam esse recipiendam, ita tamen, ut penes Lutherum & ejus sequaces, præprimis autem Scholam Wittebergensem ejusque foetum admodum deformem Pesarovij acroaterium irrisorum scil. & Lucianorum cohortem sit certa autoritas interpretandi. (3) Quam interpretationem hic Cyclopus exercitus adfert, illa est spiritus Sancti, quam verò alij & sanctitate & sacrâ eruditione quantumvis excellentes adducunt, à Spiritu Satanæ & alienata mente profecta est. Quod orthodoxi docuerunt, quod auctoritas Ecclesiæ tradidit, quod populus Christianus amplexus est, quod scholæ

defendunt, exitiabile venenum est Satanæ. (4) In scripturis nihil esse obscuritatis, vel quod egeat iudice, & si in tam clarâ luce cæcuerunt omnes alij, Lutherus non cæcutijt. Conscius enim sibi fuit se habere Spiritum S. & hinc potuisse de omnibus judicare, neminem de ipso. Atque hinc rectè non iudicium, sed obsequium doctrinæ ejus requirit. Qui Lutheri probationibus diffidunt, aut carent sensu communi, aut blasphemiam committunt in Spiritum S. & subvertunt Christianismum. Non autem mirum est, si ab iis, qui in has leges quasi jurârunt, Lutherus præcipuus in Orbe Doctor, præ quo mille Augustini, Chrysostomi &c. ut leves volitant umbræ, habeatur. Nam inter mulieres etiam Eunuchus vir est. Et

Luscis



Luscis his heroicum placet vocare  
 spiritum, quem cordati norunt ef-  
 se Diaboli sibilum. Locus p. 115.  
 ab adversariò adductus tantùm  
 abest, ut hæresiarcham Lutherum  
 à crimine arrogantiae absolvat, ut  
 potius, quæ hactenus dicta sunt,  
 luculentè confirmet; nam expres-  
 se edicit & requirit, ut nemo ra-  
 tione officij & doctrinæ patien-  
 tiam & humilitatem ab ipso ex-  
 spectet; *Keines Umbs und Lehre  
 halben / warte nur niemand sein Ge-  
 dult / noch Demuth &c.* At verò  
 hæc ipsa est causa, cur hominem  
 inauditi fastûs reum egerimus,  
 quòd ratione doctrinæ nemini se  
 submiserit. Multùm itaque de-  
 traxit nefarius ille Apostata Au-  
 ctoritati S. Augustini aliorumque  
 dum mille Augustinos se non mo-  
 raturû esse dixit! sed ais: hoc tantû

voluit Lutherus se non facturum cum mille Augustinis, si cum Scriptura non faciant. At verò eo ipsò portentosæ superbiæ homo detegit abyssum fastûs sui, nimirum se rectiùs intelligere scripturam S, quàm Augustinum, omnesque alios Patres, & ab hac jejuna noster Apologista suum Patriarcham liberare debebat, quod non præstitit, sed vadimonium deseruit. Pontificum Romanorum Reverentia in S. Augustinum adhuc inconcussa stat, nec ullo temerabitur tempore. Et si illam in dubium non vocasset nugator noster, inscitiam ejus denudare & Eruditorum ludibrio exponere non possemus. Citat censuram Bonifacii 2. ex epistol. ad Eulaliam & pœana canit toto complicum grege applaudente. At verò

verò iterum ò puer, pueriliter la-  
beris. Quis in hac literarum luce  
nisi Tu & Pesarovius (& huic os hu-  
merósque similes Gigantes) igno-  
rat hanc Bonifacii Epistolam esse  
supposititiam? Audi celeberrim.  
Cave in Scriptor. Ecclesiastic. hi-  
stor. liter. p. m. 402. *Extant epi-  
stolæ duæ prima ad Eulaliam  
Alexandrinam*, quam spuriam es-  
se omnes agnoscunt. 2. Ad Cæsa-  
rium Arelatensem, quæ consules  
malè notatos habet. H. I. Audi &  
Baronium in annotat. in Mar-  
tyrolog Rom. Octob. 16. & An-  
nal. Tom. 5. ad Ann. 419. n. 92.  
ubi ei *falsa & adulterina est epi-  
stola illa, quæ fertur nomine Bonif.*  
*ad Eulal.* Possévinus in apparat.  
Sacr. Bonifacij 2. nomine conficta  
*fuit ab impostore epistola ad Eulal.*  
Nec dissentit Bellarmin. lib. 2. de

Roman. Pontif. c. 25. sed evidentes potius allegat rationes, propter quas meritò cuivis suspecta esse debeat. Sed qui Te Tuosque ad tales animi epulas vocat, asinum ad cytharam invitat. Quàm miserè ergo finias tuum dithyrambum, ipse vides.

*Num. 22.*

Sed miro cothurno pygmæus hic incedit p. 110. §. 10. ubi post sollemnes & admodum familiares ei de syllogisticâ, quam nè somnivi quidem, mea illatione nugas vultu ad gravitatem, quam in limia reprehenderes, composito, D. Grabe, & Hennichium sibi ut *leves* umbras volitate dictatoriâ autoritate declarat. Sed in toto Fechtij & Pesarovij acroateriô, & egregio hoc, si Dijs placet, corpore

poreliquidò jurarem, non vel decimam eruditionis partem inveniri, quâ alteruter (Græbius, inquam, & Hennichius) ornatus fuit. Et ut videas maximopere elati animi esse, quibus vix umbra eruditionis accessit, stupidus ille audet totius quondam populi Christiani communem sententiam, quòd nimirum Petrus Romæ vixerit, ibidémque Martyrio coronatus & sepultus sit, erroris arguere, & originem traditionis ad Papiam referre: *ab hoc, ait, alios omnes deceptos & oscitante uno oscitasse & alios.* Sed insanix hujus hominis purgandæ non sufficere hellevatorum omnem, qui in tota nascitur Antycira ita manifestavit. Sepulchrum sive *trophæum Petri* *incunte tertio seculo Romæ cuivis videre liquisse testatur Cajus Pres-*

byter Ecclesiæ Romanæ apud Eu-  
 feb. lib. 2. hist. Eccl. c. 25. Et Ro-  
 manam Petrum Ecclesiam cum  
 Paulô fundâsse & ex ore Petri  
 Marcum scripsisse Evangelium se-  
 cundô seculo docuit Irenæus, post  
 hunc Eusebius, & Athanasius. Si-  
 monem magum ibidem ex-  
 pugnatum tota fatetur antiquitas.  
 S. Hieronymus in Catalogo Scri-  
 ptorum non tantum de hac re non  
 dubitat, sed & tempus profectio-  
 nis assignat: *Simon Petrus Prin-*  
*ceps Apostolorum post Episcopa-*  
*tum Antiochensis Ecclesiæ & præ-*  
*dicatorem dispersionis eorum, qui*  
*de circumcissione crediderant in*  
*Ponto, Gallatiâ, Cappadociâ, Asiâ,*  
*& Bithyniâ secundô Claudij annô*  
*ad expugnandum Simonem Ma-*  
*gum Romam pergit, ibique 25 an-*  
*nis Cathedram Sacerdotalem te-*  
 nuit

nuit usque ad ultimum annum Ne-  
ronis à quo & affixus cruci mar-  
tyrio coronatus est capite ad ter-  
ram verso, & in sublime pedibus  
elevatis asserens se indignum,  
quòd sic crucifigeretur, ut Domi-  
nus suus. Et in Chronic. Euseb:  
ad ann. 2. Claudij scribit: Petrus  
Apostolus, cum primum Antio-  
chenam Ecclesiam fundasset, Ro-  
mam mittitur, ubi Evangelium  
prædicans 25. annis ejusdem urbis  
Episcopus perseverat. Euseb. ad  
eundem ann. Petrus (Apostolo-  
rum Coryphæus,) cum primam  
Antiochiæ Ecclesiam fundasset,  
Romam abiit prædicans Evange-  
lium. Pulcherrimè etiam in hanc  
rem scribit Lactantius de morte  
persecutor: sect. 2. alique doctores  
eximij. Sed à nostra disputatio-  
ne hæc controversia aliena est.



Nihilominus brevissimis excutiamus ficulneas illas rationes, quibus deliria sua stabile conatus est. Si, inquit, *Petrus fuit primus Papa Romanus*, scire gestio, unde evenit, quod *S. Paulus ad Ephes. 4. munera ecclesiastica enumerans nullam prorsus Papæ mentionem injiciat?* Resp. Hoc inde factum, quod tum Petrus Romæ nondum esset, cum Paulus scriberet Epistolam ad Ephesios, quæ juxta accuratorem calculum Romæ data est Ann. 59. Petrus vero aliquanto tardius Romam venit. Quamvis, dum *S. Apostolus cit. c. 4. epist. ad Ephes.* dicit, Deum Ecclesiæ dedisse *Apostolos*, utique implicitè *S. Petri*, qui primus inter illos erat, non ratione ætatis, sed ordinis, & dignitatis, (nam Lucas de electione ipsius loquens primo eum nominat,

minat, & à Matth. c. 10. disertè vō-  
catur primus ) etiam mentionem  
facit. Ad quæstionem alteram  
quæ p. 121. occurrit, facilis est re-  
sponsio: Petrum & Papam Ro-  
manum fuisse & Apostolatam  
gessisse non magis pugnat cum  
verbis Christi: *Ite in universū, &c.*  
quàm quòd S. Petrus Apostolus  
fuerit & tamen per annos duode-  
cim Hierosolymorum finibus non  
excesserit, sicuti plerorūm que do-  
ctorum sententia est. Imò si vete-  
res consulas, ipse Dominus no-  
ster disertè ita mandavit, nè Ju-  
dæa. *Apostoli nisi post tempus egre-*  
*derentur.* Hoc ex veterum tra-  
ditione clarè testatur Apollo-  
nius 2di seculi scriptor apud Eu-  
seb. lib. 5. histor. c. 18. Huc ad-  
stipulatur Clemens Alexandr. lib.  
6. Stromat. Nam ibi refert S. Pe-  
tri

tri testimonium, quod Christus Apostolis dixerit: *si quis velit ex Israël duci pœnitentia & propter nomen meum credere in Deum, remittentur ei peccata, post 12. annos egredimini in mundum, nè quis dicat, non audivimus.* Sicuti ergo Petrus, Philippus, Jacobus &c. Apostoli fuerunt per 12. annos, & tamen non egressi sunt terminos palæstinæ, nec peccârunt contra illud Christi mandatum, *ite in universum mundum*: ità Petrus fuit Apostolus, etiamsi diutius Romæ moraretur & in fundandâ Romanâ Ecclesia laboraret. Rexit indubiè S. Petrus per aliquod tempus Ecclesiam Antiochenam, non opinor, abdicatô Apostolatûs officio. Et sanè non video, cur Apostolus, hoc est prædicans Christum tanquam testis oculatus ab ipsô

ipso Christo immediatè missus  
 non possit diutius alicubi commo-  
 rari? Salmasium, qui tuus est stu-  
 por, non intellexisti, & ejus etiam  
 rationes à Petavio aliisque satis  
 sunt discussæ. Nullam habuisse  
 Petrum Apostolum superiorita-  
 tem, ut vocas, ac omnes Aposto-  
 los æquales fuisse, falsum est: nam  
 ipse S. Apostolus Paulus Petrum,  
 Jacobum, & Joannem, *magnos vo-*  
*cat Apostolos ad Gal. 2.* Si autem  
 magni aliqui Apostoli sunt: uti-  
 que etiam quidam fuerunt parvi.  
 Et hinc S. Chrysostomus jamjam  
 nominatos vocat Apostolos *pri-*  
*mæ dignitatis*; & Victor Antioch:  
 in Marc. c. 9. *Apostolorum Co-*  
*rryp hæos.* S. autem Augustinus:  
*honoratiores in Apostolis.* Primatū  
 S. Petri tota defendit antiquitas,  
 quod ne Marc. quidem Antonius  
 de

de Dominis aliique ex hæreticis negare audent. Nec hanc nostram assertionem evertit locus ex 2. ad Corinth, cap. xi. v. 5. Nam in muneris Apostolici functione, & in prædicando Evangelio se habetenus æquè cum aliis desudâsse, seu potius, ut 1. ad Corinth. c. 15. ipse effert, *cæteris abundantius laborâsse pro Christo* dicit *Paulus*. Et utique notatu dignissimum est, quòd Apostolus utatur præteritò in græco, non verò præsentì, ut videas optimè reddidisse vulgatum: *existimo nihil me minùs fecisse à magnis Apostolis*, quòd ipso respicit manifeste ea, quæ in Apostolatu gesserat. Jam consequentia nulla est: S. Apostolus Paulus non minùs laboravit, quàm S. Petrus in Apostolatu. E. ei non tantùm in laboribus, sed & reliquis

omni-

omnibus par est: Non habuit, cederet Apostolis Petro, Johan. &c. in prædicatione evangelica: E nulla in re ulli Apostolo cessit. Fateor autem me non videre, quomodo tam ea, quæ in textu Pauli, non præcedunt, quam quæ sequuntur in S. Apostolos Petrum, Joannem &c. conveniant. Itaque non malè quidam observârunt ex recentioribus, Paulo non esse sermonem in hoc loco de Petro & aliis Apostolis, sed de his, qui se fingebant à Petro &c. missos. Notum enim est, quòd vox Apostoli in scripturis præter XII. illos etiam aliis tribuatur. At si hæc explicatio vera est, comma Paulinum ad præsentem disputationem ob torto collo trahitur. S. Cypriani verba vera sunt. Sed Tu sophistice omittis immediatè antecedentia:

tia: quæ ita sonant: loquitur Dominus ad Petrum: Ego tibi dabo &c. & eidem post resurrectionem suam dicit: pasce oves meas: & quamvis Apostolis omnibus post resurrectionem suam parem potestatem tribuat & dicat: sicut misit &c. Tamen ut unitatem manifestaret, unitatis ejusdem Originem ab unô incipientem sua auctoritate disposuit. Hoc erant utique & cæteri Apostoli, quod Petrus, pari consortio præditi & honoris & potestatis. Sed exordium ab unitate proficiscitur, ut Ecclesia una monstretur. In S. autem Hieronymo fide plûs quàm creticâ omittis immediatè seqq. verba hæc: tamen propterea inter XII. unus eligitur, ut capite constituto Schismatis tollatur occasio.

Cum Arnaldo non est, cur hoc loco



loco in arenam disputatoriam descendam. Ejus errores perstrinxerunt Isaacus Harbertus in lib. 2. de *Cathedra, seu primatu singulari S. Petri in Ecclesia Catholica Apostolica & Romana*, Antonius Vatie in notis ad August. libr. de corrupt. & grat. R. P. Rodericus ab Arriaga, Nec minùs in hac palestra pugnavit in libro Gallico Petrus de S. Joseph. Præterea scias, velim, tantum abesse à Tua stultitia Arnaldum, quantum distat ab Oriente occidens. Nam Antonius omnino admittit esse aliquod caput Ecclesiæ visibile, quod ex Petro & Paulo constat, id quod directè cum tuo & Lutherano dogmate pugnat. Æqualitatem etiam inter Apostolos omnes, quam sequaces Lutheri defendunt, Arnaldus rejicit. Acriter

ter quoque defendit, quòd Ecclesia Romana primatum à Petro in omnes obtinuerit Ecclesias, à qua sententia Lutherani mirum est, quantum abhorreant. Petrum quoque in fundatione Ecclesiæ Romanæ Paulo anteponit ille Doctor Sorbonic. Nec minùs idem largitur, magnas fuisse Petri prærogativas & has ait consistere *in ætate, regeneratione, gratia, tempore vocationis* in munere Apostolico, NB. *in principatu Apostolorum*, quem Petrus Paulo adhuc persequente Ecclesiam gesserit; imò Arnaldus ambabus concedit, Ecclesiam principaliter super Petrò fuisse fundatam, & illum initio solum fuisse *constitutum caput Ecclesiæ ante Pauli conversionem*. Scio Arnaldum allegare loca illa, in quibus S. Paulus dicitur

Ec- tur *Doctor Gentium* 1. Tim. 2. v.  
 etro II. & urgere verba illa ad Gal. 2. v.  
 , à 7. *creditum est mihi Evangelium*  
 um *præputij, sicut & Petro circumci-*  
 Pe- *sionis: at mendacium committis*  
 cle- *seurrâ dignum, quando scribis:*  
 ille *Arnaldum ità colligere: Si Petrus*  
 inus *fuit Episcopus Romæ, multò ma-*  
 etri *gis Paulus talis fuit.* Et si vel  
 tere maximè, quod tamen factum non  
 tia, est, ità collegisset, rogo, si Arnal-  
 nere dum unquam inspexisti, quod e-  
 datu quidem non credo, licèt juraturo,  
 paulo si quicquam adhuc pudoris est in  
 ges- Te, dic rotundè, an unquam in  
 bus mentem Arnaldo venerit negare,  
 iter quòd Petrus Roman: præfuerit Ec-  
 & il- clesiæ? Si verò ea de re ne somnia-  
 tum vit quidem Arnaldus! qui ex duo-  
 ver- bus his Apostolis junctim sumptis  
 gare unum facit caput Ecclesiæ &  
 dici Pontificem Romanum, certe in-  
 tur ter

ter mortales aut non est homo stultior, aut impudentior, quam Tu es, qui iubes me perlegere Arnaldum, ut agnoscam recte Te scripsisse, *Catholicos garrire S. Petrum primum fuisse Papam.*

Num. 23.

In sacra sua disputatione dixerat Momus meus, Petrum noluisse admittere Cornelium ad pedum osculum, *quod ei ut homini hoc non conveniret*; id est, quòd honor hic esset divinus; has nugatorias ineptias tribus verbis castigavi, ex quibus quidem tantum profecit, ut damnata opinione pristina tacite stultitiam agnoverit, sed tamen, qui mos & rabidorum & scurrarum est, verba mea prorsus in alienum detorserit sensum, ut inspicienti patet. Illud tantum iam  
urget

urget p. 123. *quòd osculum pedum  
superbiam Papæ reddat manife-  
stam, & p. 125. Quis, inquit,  
Princeps, aut Rex eò pro-  
cedit, ut pedes suos osculis præ-  
beat?* Atqui osculum pedum ad-  
mittere vidi aliquoties syncretistæ  
Transubstantiatoris auctorem ab  
Ungaris exulibus etiam ante tem-  
pli fores, qui tamen nec Rex nec  
Princeps nec Pontifex Roma-  
nus erat, sed ex summa paupertate  
paucis ante annis vixdum emerse-  
rat. Hunc cine propterea, quod  
concionatores Ungari ad pedes  
ejus adreperent, eosdémque oscu-  
lo exciperent, tanquam hominem  
superbum argues? Si Josephi Ste-  
vani ( non Stephani, ut imperi-  
tissimè p. 126. citas ) legisles li-  
brum non de adoratione, sicut  
mentiris, sed de osculatione pedum

*Romani Pontificis scriptum*, ex capite 1. p. 3. & seqq. potuisses discere, quod mos fuerit antiquus apud omnes gentes Principum virorum & dextras osculari & pedes amplecti, quod selectis autorum testimoniis confirmat. Et si id jam à me ageretur, illis sexcenta alia loca sinè magno addere possem labore. At non juvat hic rem ab aliis actam agere. Exemplum S. Petri prætexere hìc minime licet, Concionatores Lutherani plenis buccis se Apostolorum successores ferunt; at verò his & censum & uxorem & alia commoda ac honorem &c. declamatoria illa vita parit, quam nec hi homines commodi aspernantur, quibus Apostoli tamen caruere, imò oblati uti recusaverunt Quæ autem prophanum illud caput ad-

versa-

versarij intemperies iterum agitarunt, ut refugium quæreret in Stevani malè truncatis verbis? Frons perijt omnis homini. Integram Stevani pericopen adscribere est stultitiam hominis omnium exponere ludibrio. Ità autem p. 107. loquitur D. Valentinus: *Impri-  
mis Episcoporum humilitas atque  
demissio commendari debet, qui  
ut omnes populos ad eorum pedes  
ruentes agnoscerent, Cruci Christi  
osculationem potius, quàm sibi ipsis  
tantum honorem deferrè maluerunt.  
Etenim Pontifex Christi sustinet per-  
sonam ejusque vice omnes ad pedum  
oscula excipit &c.* Proh Deum im-  
mortalem! quomodo ex his verbis  
conficis Papam Romanum Christo  
còpetètes honores sibi rapere? Ex-  
pressè enim auctor dicit, quòd Pò-  
tifex nò sibi sed cruci potius serva-



oris osculum offerri voluerit. Et  
 quid in verbis Stevani est, quod  
 hominem sani iudicii offendere  
 queat? sed ea non intellexisti. En  
 ergo, quæ habet in nupero  
 scripto vernaculâ lingua adornatâ  
 Prof. Hall. Ludov. p. 8. Den ler-  
 nenden / inquit, ist aus Kempio  
 und Heckelio de osculis bekant/  
 daß solches (Hände und Füße küssen)  
 die älteste Art gewesen / gecrönete  
 Häupter anzubethen; allein heut zu  
 Tages sprechen die Papisten / daß  
 man damit nicht den Pabst / sondern  
 das Creuz ehre / so auff den Päbstl.  
 Pantoffeln gemachet sey / anzudeuten/  
 daß die Lehre vom Creuz Christi per  
 pedes Apostolorum so weit ausge-  
 breitet worden / welche M. A. Maz-  
 zaron de oscul. pedum Pontif. c. 2.  
 & 3. J. Stevan. de ador. ped. c.  
 17. p. 206, B. Balduinus cap. 27. de  
 cal-

calceis antiqu. p. 262. gar sorgfältig durchgangen / auch selbtigen Anton. Bynocus lib. 1. de calceis Ebræor. cap. 3. §. 14 p. 64. hier ein Beyfall gegeben hat. An id verò Te urit, quòd Pontifex Christi sustinere dicatur personam, ejus expressam referre imaginem? Atqui orthodoxi PP. modò omnes Sacerdotes vocant Vicarios Christi, ut Hormisd: P. M. epist. 60. modò Episcopis *vicariam Domini tribuunt sedem* cum S. Cypriano. Notatu autem præprimis dignissima sunt verba S. Ambrosii in 1. Corinth. c. 9. ubi ait: quòd *Episcopus personam habeat Christi & ut ante judicem, sic ante Episcopum, quia Vicarius Domini est &c. subijci fas sit.* Gentiles etiam Principes suos agnoverunt esse *Dei cuncta sospitantis effigies*, ut patet.

ex Artabani sermone de Persis apud Plutarchum & Themistoclem. Sed tædet de rebus notissimis verba fundere. Nam in quantâ rerum omnium & divinarum & humanarum ignorantia versetur Morus noster, ubivis prodit, Et vel ex tonsoribus rescire potuisset homo nauci, an quosdam ad oscula pedum admittant Principes?

*Num. 24.*

Jam ordo me vocat ad odiosissimam illam de inauditis Lutheri in Principes maledictis disputationem. Hinc meam, ait, peti quartam rationem, licet, ut toties monui, prorsus stultè, alijs veris rationibus prætermisissis, ex ijs, quæ contra Lutherum attuli, formet syllogismos. Si autem quisquam  
ca,

ea, quæ contra Lutherum attuli, vim prægnantis rationis ad deferendam Lutheranam religionem habere velit, ei quidem non refragabor, sed quilibet in autorum lectione versatus nullò negotio animadvertit, eò tendere historicam de Lutheri moribus relationem : non videri credibile, à Deo *missum esse* Lutherum ad Evangelium instaurandum & repurgandum, cùm Martinus ille apertissimè sacras scripturas adulterio non uno corruperit, ad licentiam peccandi orbem invitârit conculeatis omnibus ad restringendas carnis illecebras institutis, immenso superbiæ typhô fuerit inflatus, à se dissentientibus omnia dira precatus & in Majestates inauditâ ab orbe condito maledicentiâ debaccatus sit ; neque enim verisimile est

tam scelerati hominis ministerio  
ad tam arduum perficiendum  
opus Deum uti voluisse. Sanè si  
in Prophetarum aut Apostolo-  
rum scriptis illa calami amarulen-  
tia & effrenis conviciandi libido  
ac plusquam scurrilis dicteriorum  
fannarumque petulantia, quâ, ut  
in omnes, ita præprimis Principes  
utitur Lutherus, occurrerent, nè  
illis quidem homines ingenui &  
his sordibus non inquinati fidem  
haberent. Quòd si Principes ob  
vitia reprehendendi sunt, id mo-  
deratissimis verbis fieri oportere  
omnes consentiunt.

Et tantò magis rem par erat ita  
geri ab Apostata Monacho, qui  
de Spiritu Christi tantopere glo-  
riabatur & Evangelij lucē orbi sese  
denuò accendere plenis effutiebat  
buccis. Quis enim in ejusmodi  
homi-

homine Lucianicam aut Aristophanicam aut Archilochiam dicacitatem ferat? Et quidem quod maximè contra histrionem, meum Antagonistam, notandum, non in reprehendendis vitiis, sed in refellendis dogmatibus. Quinam Prophetæ, & Apostoli dissentientes à se Principes ità exceperunt, sicuti fecit Lutherus? ut res tantò clariùs pateat, incipiat agere fabulam applausoribus Masio & Pesarovio & tota furiosorum hominum caterva Martinus. In lib. qui adversus Heinric. Brunsvicens. sub nomine Hansß Worst Tom. 7. Altenburg. & Tom. 12. Wittenb. habetur, hi occurrunt flosculi prophetico & Apostolicò virò, qualis Lutherus erat, longè dignissimi: dieser verzagte Echelm (Dux Henricus) und feldflüchtige M. me

me thut alles meuchlings: Er wäre  
 besser ein Frauen-Hut / der nichts  
 thun solte / den wie ein Eunuchus,  
 das ist: ein Frauen-Hut stehen in ei-  
 ner Narren-Kappe mit einen Fliegel-  
 wedel / und der Frauen-Hüten / und  
 des davon sie Frau heissen ( wie es die  
 groben Deutschen nennen ) ich halte /  
 daß dieser Meuchel . Mordbrenner  
 nicht solte ein zornige Kage ꝛc. Er hat  
 sich viel Teuffel gefressen / und gesof-  
 fen / und speyet also einen Teuffel aus  
 seinem höllischen Rachen ꝛc. & ite-  
 rum : eine Dialectica à baculo ad  
 angulum: die Frau ist schöne / dar-  
 umb ist sie keine Hure. Heins ist ein  
 Fürst/darumb ist er kein Ehebrecher /  
 Mörder / noch Mordbrenner: Por-  
 rò ita Principem alloquitur : Laß  
 dir Herkog Georgen deinen Abgott/  
 und den zu Maynz deinen H. Geist  
 helfen. Du verzweiffleter Meuch-  
 ler /



wäre  
 ichts  
 nus,  
 n ei-  
 egel-  
 und  
 s die  
 alte/  
 nmer  
 r hat  
 gesof-  
 l aus  
 t ite-  
 o ad  
 dar-  
 st ein  
 her/  
 Por-  
 Laß  
 gott/  
 Geist  
 euch  
 ler/

ler/ Frauen. Hut und verzagter  
 Schelm/ du solt nicht eher ein Buch  
 schreiben/ du hättest denn einen Furg  
 von einer alten Sau gehöret / da sol-  
 test du dein Maul auffsperrren / und  
 sagen: Danck habe du schöne Nach-  
 tigtal / da höre ich einen Text / der ist  
 gut für mich. Et rursus: Hein Jo-  
 kenhut ist auch ein Schreiber worden:  
 ut non adducam illa : dein Hapß  
 und du seyd grobe Tölpel/ ihr seyd bey-  
 der rechte Hans Borst/ Tölpel/ Kne-  
 bel / und Rülge / und wil hiemit euch  
 beyden geantwortet haben / daß ihr  
 alle beyde Vater und Sohn seyd ver-  
 zweiffelte / Ehrlose / verlogene Böse-  
 wichter/ thut in die Bruch / und hän-  
 get sie an den Halß / und machet da-  
 von euch ein Galreden und fresset ihr  
 groben Esel und Säue. Ubi in  
 scriptis Prophetis & Apostolicis  
 ejusmodi Principum objurgatio-  
 nes

nes occurrunt? An etiam hic Lutherus secutus Esaiam c. 3. v. 12. ubi non Principes, sed Magistratus inferiores avaros Propheta nominat *exactores*, qui populum *spoliaverunt*? An fortè Ezechielem imitatus est, qui cap. 22. v. 27. ex Dei mandato Principes seu primores in populo vocat *lupos rapientes* prædam. Injurius essem in Lectorem, si de differentia objugationum Prophetarum & Lutheri unum adderem verbum. Si nè horrore legi non possunt impurissima convitia, quæ in Electorem Moguntinum ex Serenissima Gente Brandenburgica Albertum Cardinalem homo spurcissimus effundit. Religioni mihi est ex Tom. 7. Altenburg. & Tom. 12. Witteberg. diabolicas insectationes hic congerere. Quis nam Propheta  
aut

aut Apostolus Principum vitia ita  
castigavit, ut erumperet in hæc  
verba: wo wil man doch einen Bal-  
gen finden / der hoch genug den Bis-  
choff daran zuhencken? Ex quo  
Evangelio didicit coram toto or-  
be publicè ita Principem admone-  
re? Er ( Elector Moguntinus )  
solte Gedacht haben / Hansß Schenig  
hat mir so viel Jahr treulich gedienet/  
meine Hurerey helffen verhölen/ mei-  
ne Büberey / und Bosheit für den  
Leuten stillen / und Summa: Er ist  
mein höhester Nothhelffer gewest in  
Schulden / und Schanden mehr  
denn Gdtte. Sexcentas turpissi-  
mas insectationes meritò omitto ,  
nec jamjam recitatorum convitio-  
rum mentionem quidem facturum  
fuissem , nisi stultus adversarius  
horrenda illa verba p. 138. adduxis-  
set, de quibus suo loco plura. To-

tis plaustris scommata, cōvitia im-  
 manissima in Regem Angliæ cōve-  
 xit. Legat abominabilē librū orbis  
 & judicet, quonā spiritu an Prophe-  
 tico & Apostolico, an verò Diabo-  
 li ductus fuerit Luth. &? An pro-  
 positum fuerit Apostatæ reprehē-  
 dere vitia Principum & non potius  
 Principes ipsos scurrili petulantia  
 exagitare? Nō possum ullo modo à  
 me impetrare, ut furiosi cerberi iur-  
 gijs has vindicias amplius maculē.  
 Sole meridiano clariùs patet, non  
 tantūm Principes à Lutheri causa  
 avertos pessimè à Luthero habitos,  
 sed quosvis etiā sumos ejus fauto-  
 res indignissimè tractatos esse: hoc  
 ut demonstrarem, addidi & de-  
 nuo addo verba ex epistola ejus ad  
 Spalatinum lib. 1. epist. Lutheri  
 epistol. 241. quam etiam adducit  
 Seckendorff. Commentar. de Lu-  
 theran.

theran. lib. I. sectione 45. p. 178.  
 ita autem illa sonant. Scis enim,  
*quòd si cujusquam opes perdendæ  
 sunt, Principum perdendæ sunt,  
 quòd Principem esse & non ali-  
 qua parte latronem esse aut non,  
 aut vix possibile est eoque majorem,  
 quò major Princeps fuerit. Hæc  
 Lutherus ex Patmô, ut vocabat ar-  
 cem, in qua sub equestri ornatu  
 latebat & Electoris impensis su-  
 stentabatur, ausus est scribere,  
 ubi satis evidenter Electorem  
 ipsum Fridericum ex parte latronē  
 esse agnoscit, sicuti patet ex ver-  
 bis antecedentibus: Omnino cre-  
 do me hîc agere alimoniâ & ex-  
 pensis Principis nostri, alioqui-  
 nè horam quidem hîc subsisterem,  
 si scirem hujus viri me consumere  
 substantiam, quanquam & hilari-  
 ter & libenter omnia mihi submi-  
 distret.*

nistret. Et statim sequuntur illa :  
*scis enim, quòd si cujusquam &c.*  
 Philip. Melanchth. in orat. fune-  
 bri dicta Cæsari Maximilian. p.  
 m. 566. Tom. 2. oration: ità peror-  
 rat : *ipsi nos in sinu nostro germani,*  
*qui assuevimus semper esse liberi,*  
*tales alimus regulos, quos si cum*  
*majorum sævissimis & immaniissi-*  
*mis flagitijs comparemus, facile*  
*crediderim, posse illos hodie in nu-*  
*merum bonorum Principum rela-*  
*tum irrità sentiunt de Principibus*  
 duo Lutheranismi capita. An &  
 hæc objecta loca solidè vindicabit  
 Masius ? Nam loca Lutheri, quæ  
 ex Becmanno adscripsi, solidè vin-  
 dicasse à Te dicitur p. 129. Cele-  
 berrimus Theologus Hafniensis  
 Dn. D. Masius. Et si Helwichius  
 objectat Lutheri dicta ex Becman-  
 no, nos, ais, ei rursus opponimus  
 eorum-



*eorundem vindicias apud Masium.*  
 Sed quid audio? Solidum Tu nobis vindicem facis ex tuo Masio? Si hoc: ergò falsa sunt Tibi omnia illa, quæ Becmannus disputavit, si autem hæc falsa Tuo & Assellarum Tuorum iudicio, ergò vera sunt omnia, quæ non tantum contra Catholicos, sed & Reformatos idem Masius à pag. 21. usque ad 30. in *Interesse Principum circa Religion. Evangelicam disputavit.* Hoc tuum ineptum iudicium, si aliquo casu Regiæ Majestati aut ejus Ministris innotuerit; non dubito, quin eas, quas quidem Tu mereris, sed ego certè minimè tibi opto, stultitiæ pænas sis daturus. Sed quid erat causæ, cur Masium & Dn. & Celeberrimum Theologum vocares, Becmannum sinè omni honoris præfa-



fatione nominares ? An non Becmannus in Regis Tui Universitate Professor editis multis & quidem perdoctis ingenii monumentis eam celebritatis famam est adeptus, quàm Masius ? Ego certè, si à Tuo ineptissimo libro discesserim, vix stultiozem vidi, quàm est Tui Masij, foetus, cui larvam omnem detraxerunt Clariss. Thomasius & celeberrim. Becmannus, simulque plagium ejus eruditè detexerunt. Sed per me licet admireris Masium & sint omnia garrula ejus dicta Tibi oracula: hoc unicum dico: dicta Lutheri nec à Masio, nec à quoquam inter mortales vindicari posse. Becmannum miserum & me miserum, qui non potuimus capere, adducta Lutheri dicta nihil mali in se continere, quamvis expressè Becmannus ostendit.

ostenderit, wie hart Lutherus  
 Heinricum in seinem Königlichem  
 charactere tractiret! Et sanè ipse  
 Lutherus flagitium suum ex parte  
 agnovit, dum alio scribendi gene-  
 re Heinrico lenocinari & scurri-  
 lium convitiatorum palinodiam ca-  
 nere visus est. Imò nè hic quidem  
 ejus vafrities substitit, nam spe  
 Regis pervertendi conceptâ eum  
 insigni laudum præconio demul-  
 cere voluit. At meritò irrisus fuit  
 iussûsque suæ ante insanix reme-  
 dium facere, quàm alienis sese im-  
 pendere laudibus; *cùm tam sibi*  
*Rex turpe putaret laudari à tur-*  
*pibus, quàm ob turpia: neque con-*  
*tra impensius commendari se posse*  
*crederet, quàm si à Luthero repre-*  
*henderetur.* Vos autem Arcadi-  
 ca pecuaria consurgite in plausus  
 auritus ille Magister & Doctor je-  
 junâ

junâ declamatione absolutâ saluari  
 asinorum dape in §. ult. cap. & ra-  
 bularum condimentis vos pascit.  
 Mihi quidem non movent stoma-  
 chum vestræ cupediæ; at scitote,  
 quòd sit in amici manu parata stri-  
 gilis, *quæ pectus, armos, terga,*  
*crura, brachia, quæ femora, ven-*  
*trem, quæ nates, lumbos, caput*  
*totumque corpus disputantis pumi-*  
*cet.* Tàm pexus ornatûsque dabi-  
 tus Conradus ille; ut juret in vita  
 sua se non stetisse sub cuti fricio pari  
 per lusitantis striglis omnivagas  
 vices, negétque posse gloriari  
 quempiam mulum, aut asellum vel  
 pigrum cantherium ad hunc frica-  
 tos se fuisse unquam modum, ut  
 perdocti cujusdam viri versus fa-  
 ciam meos. Lucianus nec mori-  
 bus sum nec professione, cuius  
 Spiritum jam Erasmus Luthero

&

& ego Tibi Tuisque jure optimo  
tribuo.

*Num. 25.*

Conscientiam Lutheri cauteria-  
tam fuisse asserui in Rat. sel. p. 93.  
& evidenter ostendi. Sicophanta  
ille in disp. responderat Luthero  
obvenisse *angores & pavores, qui-*  
*buseum pij conflictantur, ut con-*  
*slet ex Isa. 38. v. 16.* cauteriatam  
autem ejus conscientiam minimè  
fuisse, hanc enim denominari à  
*varijs & atrocibus & regnanti-*  
*bus peccatis*; ijs autem Lutherum  
minimè fuisse obnoxium; prætex-  
tum hunc ei eripui & ostendi in  
discuss. p 54. quod etiam ejusmo-  
sceleribus, fatentibus ipsismet Lu-  
theri discipulis, pollutus fuerit Lu-  
therus. Ipsis Asseclis Lutheri re-  
spondere debebat, sed obmutuit,  
&

& ut aliquid dixisse videretur, de conscientia cauteriata aliqua deblaterat. Mirè verò sibi placet in descriptione p.138.data, quæ tamè quousque admittenda sit, ex dicendis patebit. Non placet hic multis de voce cauterij dislerere, de qua Erasmus Schmidius & Ursinus in Analect. sacris eruditè egerunt. Notum est, quod voce cauterij etiam instrumentum, quò maleficis stigmata inurebantur, notetur. Ad hanc ejus significationē respexisse videtur Apostolus & id indicare, quòd, sicuti malefici ferro candenti notabantur stigmatis impressis cuti: ità hæretici non corpus sed animum habeant stigmaticū ob vitæ dedecora, quorum ipsi sibi conscij sunt. Diceres de his illud Claudiani: *pectus inustæ deformant macule,*  
vi-

*vitiisque inolevit imago. Atque hinc S. Patres cauteriatam conscientiam de mala vita exponunt. S. Chrysostom. hom. xi. in Epistol. ad Timoth. Cauteriatâ, inquit, conscientiâ, id est, malâ vita sunt. Similiter Theophylactus in locum hunc: pravæ, inquit, sunt vitæ, & quia conscij sibi sunt multæ impuritatis, propterea conscientia eorum indelebiles notas sordidæ vitæ iniustas habet. Et hinc non malè Suidas ait: Cauteriô notatus nō habens sanam conscientiam. Alij de extremō stupore & obduratione locum hunc intelligunt, quos interest Theodoretus p. 479. in hanc epistolam scribens: Cauteriatam eos conscientiam habere dixit, stuporem eorum extremum docens. Locus enim cauterij morte affectus priorem sensum amittit. Ea etiam*  
ra-

ratione interpretari videtur locum  
S. Ambros. & alij. Jam ex Recen-  
tioribus alij primam sequuntur,  
alij 2dæ adstipulantur, alij utrâm-  
que conjungere malunt. Prior  
tamen explicatio multò est proba-  
bilior. Nam obfirmati ita in malo,  
ut nullum timoris divini sensum  
percipiant, nullas conscientix ac-  
cusationes sentiant, non tam con-  
scientiam, cui fraudis & sceleris  
notæ inultæ sunt, habere dicendi  
sunt, quàm homines nullius con-  
scientix, qui nullum dictum, fa-  
ctum aut omissum sub ratione  
mali recognoscunt; scilicet, ut ho-  
mines nullius rationis dicimus non  
tantum eos, qui ratione uti nō pos-  
sunt, sed & illos, qui rationis usu va-  
lent, attamen eam non exercent,  
sic & conscientix nullius dicimus  
eos non tantum, qui ratione de-

ffit  
ria  
re a  
ad  
de  
nik  
ge  
tur  
ce  
S.  
po  
pti  
bis  
sca  
spi  
a D  
de  
hil  
in  
en  
qu  
ma



stituuntur, adeoque & conscientia, sed & illos, qui cum vitam anteactam & praesentia sua facinorosa ad animum revocare, in se descendere, examen instituire possent, nihil tamen horum faciunt, cujus generis homines sunt, qui habitum vitiorum contraxerunt. Accedit & hoc, quod his haereticis S. Apostolus expressè tribuat hypocrisin, innuens, quod & à nuptiis abstineant, & certis etiam cibis tanquam immundis non vescantur, imò & commercium cum spiritibus jactent, & prophetiam à Deo se habere dicant, cum tamen de Satanæ dictatis loquantur; nihil autem horum faciunt homines in malitia & vitiis obfirmati. His enim non est in more positum quicquam agere in conspectu hominum, quod specimen pietatis

K.

præ-

præ se ferat, imò & è contrariò ex  
vitiolis & flagitiosis actionibus in  
oculos omnium incurrentibus lau-  
dem perditissimi nebulones ve-  
nantur. At furfuris istius, quos  
primo nominavi loco, homines  
nube quâdam hypocriseos obducti  
quotidie oculis nostris obversan-  
tes sancti haberi volunt, tamen  
conscientiam gerant impurissi-  
mam. Dum verò posteriorem  
sententiam etiam à quibusdam ex  
Catholicis defendi ais, verum di-  
cis: at falsum est ab Espencæo p. 54.  
istud fieri cum pag. seq. demum  
comma Apostolicum explicet, ne-  
que adeò liquidum, an assertorem  
prioris, an posterioris sententiæ  
eum dicere debeas. Is enim cau-  
terio notatam conscientiam ait ef-  
se *vitæ nequioris & flagitiosæ sor-  
dibus & immunditiis inelutabili-*  
bus

bus & indelebilibus inusturis, prava item cogitatione & simulatione notatam, vitiatam, maculatam, corruptam & putrefactam putredinemque cum fœtore semper emittentem. Id verò prorsus non capio, quomodo pro tua sententia Cornelius à Lapide contra Bezam disputare possit. Nam Beza p. 353. scribit: itaque hæc sententia est ejusmodi: istorum conscientiam ita obduruisse, ut callum obdlexerit, deinde cancrum illam invasisse, postremò jam esse cauteriò amputatam. Quicquid verò hæc de re sit, & quamcunque tandem explicationem sequaris; dico i. Lutheri conscientiam non fuisse sanam, eumque sæpe ob prava acta & excitatum schisma fuisse cruciatum. Nam tametsi etiam adhuc noster fuerit homo turbulentissi-

ma conscientia, ut ipsemet. fate-  
 tar, & ne intelligeret quidem, quid  
 nomine indulgentia notaretur,  
 cum propter indulgentias impu-  
 dentius à Tezelio promulgatas  
 summa imis misceret, ut iterum  
 ipsum Lutherum reum confiten-  
 tem habemus: tamen cum deinceps  
 torrente affectuum abreptus  
 semper in deterius prolaberetur,  
 & coetum segregem constituisset,  
 laniatus & ictus conscientia decli-  
 nare non potuit. Citavi in R. S.  
 nota illa verba: Hörest du Juncker/  
 spricht mein Gewissen / was hast du  
 geprediget / und angerichtet: wer hat  
 dich geheissen / und darzu beruffen?  
 Mirè animum eius hoc morsu  
 fuisse dilaceratum patet ex verbis  
 eius in colloquiis, quæ merito  
 symposiaca vocaveris, Islebiæ  
 editis sub titul. de ministris Eccl.

fol. 241. ubi fatetur Diabolum de  
 vocatione sibi molestum fuisse &  
 hoc argumento se pene occisum  
 esse: *Tu non es vocatus, nisi Do-*  
*ctor fuisset.* Atque hinc Tom. 5.  
 Jenens. Germanic. fol. 492. ait, se  
 nolle totius orbis opes Doctoratu  
 suo commutare, & addit, se pror-  
 sus desperaturum fuisse, si tanti  
 momenti negotium tanquam fur-  
 reptitius propheta suscepisset, id  
 est, nisi Doctor fuisset creatus. At  
 eò ipso certè conscientia suæ vol-  
 nera sanare non potuit. Nam  
 etiam Carolstadius Theolog. D.  
 erat, imò ipsum Lutherum Theo-  
 logiæ Doctorem crearat, ipse ta-  
 men Martinus in Conc. quadam  
 Dominic. *invocavit*, satis clarè  
 aperuit, *quàm parum præsidij in*  
*titulo Doctoratus repositum sit,*  
*nam Carolstadium in inferum*

*iri præcipitatum, nec ullo stare  
posse modo in agone mortis. si Dia-  
bolus ei objecerit: omnis planta-  
tio, quàm non plantavit pater  
meus, eradicabitur, currebant,  
& non mittebam eos. Itaque con-  
tra conscientiam turbas illas exci-  
tavit Lutherus, noverat enim Mi-  
nistrum Ecclesiæ, qui Dei legatus  
est, non debere sponte venire aut  
currere, id quod Pseudo prophe-  
tarum, furum & latronum est, sed  
oportere eum esse missum à Deo  
vel ordinariè, id est, per homines,  
vel per Deum ipsum, ut sæpe ipse  
inculcat Lutherus. Neutro autem  
modo se vocatum fuisse ad convel-  
lendam Catholicam religionem  
ipse probè meminerat. Dico  
(2) Lutherum fuisse atrocibus pec-  
catis obnoxium. Nam nonnè  
atrox est peccatum sæpe penitus  
Chri-*

Christi Salvatoris oblivisci, aut  
putare eum esse longè alium, quàm  
est, ut falsis & erroneis cogi-  
tationibus & opinionibus à Dia-  
bolo fascinari. Atqui hoc ipse  
de se fatetur Lutherus in Colloq.  
Isleb. de Christ. Et de infidelitate  
ejus jam alibi dictum, ac de hac  
diligenter, nisi fallor, disputavit  
Scioppius in Ecclesiast. c. 101. Non  
dicam de ira, odio, libidine, quo-  
rum mentionem facit S. Thomas  
in explicatione cauteriatæ con-  
scientiæ, non de ruptis perfidè vo-  
tis, non de crimine ebrietatis, su-  
perbiæ aliisque flagitijs, quibus  
Lutherus fuit inquinatissimus, sed  
tantùm profiteor me credere ver-  
bis ejus in 2da concione 8. Domi-  
nic. post Trinit. fol. 117. ubi diser-  
tè profitetur, se esse *miserum car-  
nalem peccatorem*, quod sanè,



etiam si non fateretur, ex emplastro  
ejus contra carnis tentationes,  
exercitio quotidiano in Colloqu.  
de creat. fol. 70. aliisque pluribus  
patet, alibi prolixè, si fuero laces-  
situs, recitandis. 3. Ajo Lutherum  
fuisse blasphemum, id quod appa-  
ret ex loco in discuss. p. 55. addu-  
cto Nec ab hac liberatur Luthe-  
rus per ridiculam illam exceptio-  
nem, quòd Lutherò sermo sit de  
tribus personis non Divinis sed hu-  
manis. Quis enim unquam de tri-  
bus hominibus loquens adhibuit  
phrasin hanc: Drey Personen in ei-  
nem Wesen? An cùm memoratur  
Trinitas in una essentia, necesse  
est, ut addatur nomen Dei? Et de-  
inde etiam pueris notum est, quod  
profligatissimæ linguæ & con-  
scientiæ homo sanctissimæ Tri-  
dos personas irreverenter admo-  
dum

dum habeat. Nam in lib. quem  
 inscripsit, Hans Worst p. 467. ita  
 alloquitur Ducem Heinric. Brunsv.  
 Laß dir Herzog Georgen deinen Ab-  
 gott/ und den zu Maynk deinen Heyl.  
 Geist helffen. Ecce scurra vilissime,  
 & manibus palpa, me non esse im-  
 pudenter famæ Lutheri latro-  
 nem, sed Lutherum tuum esse  
 blasphemum. Addo (4) Luthe-  
 rum etiam fuisse induratum, &  
 planè insensatum. Et nè ali-  
 quis ex odio in Lutherum me hæc  
 scribere credat, ipse iterum pro-  
 deat Lutherus. Is Tom. 1. Epist.  
 latin. Jenæ editar. fol. 334. ad Me-  
 lanchth. *insensatus & induratus hic*  
*sedeo in otio, parum orans, nihil*  
*gemens pro Ecclesia Dei, quia car-*  
*nis meæ indomitæ uror magnis*  
*ignibus &c.* Non nego, quòd Lu-  
 therus facta sua & omissa sub ra-

tione mali aliquando considerarit,  
sed addo eū nō considerāsse illa se-  
cundū effectus morales, quòd falsā  
quādam misericordiæ divinæ per-  
suasione niteretur; at verò qui hoc  
faciunt, iterum habent conscientiā  
cauteriatā. In eo agnosco scintillā  
alicujus levis candoris in cineribus  
malitiæ adversarii mei obscurè e-  
micantē, quòd concedat Lutherū  
angores & pavores conscientiæ  
sensisse, sed stupiditas est insignis,  
quòd non viderit ejusmodi pavo-  
res & angores cum bona conscien-  
tia pugnare; hæc enim in interio-  
ri & secretiori cordis foro de ope-  
re bene facto testimonium perhi-  
bet, non verò pavores & angore  
incutit. Paulus optimā con-  
scientiā ornatus 2. Cor. c. i. v. 12.  
*gloriatio*, inquit, *nostra hæc est:*  
*testimonium videlicet conscientiæ*

nostræ. Conscientia quoque bona  
est *juge convivium*. Prov. 15. v.  
15. Et quod cor non condemnat,  
*illi non pavores & angores sen-*  
*tiunt, sed parræsiam habent lo-*  
*quendi apud Deum*. 1. Joh. 3. v.  
21. Atque hinc tranquillitas & pax  
*conscientiæ vocatur pax Dei* ad  
Philip. c. 4. v. 7. quam possidentes  
non pavere & angere debent, sed  
gaudere possunt *in Domino* ad  
Phil. 4. v. 1. & 4. Pavores,  
& angores Lutheri in memo-  
riam mihi revocant illam Ti-  
berij ad senatum epistolam,  
quâ recitata Ann. 6. Tacitus addit:  
*Adeò facinora atque flatitiâ sua*  
*ipsi quoque in supplicium verte-*  
*rant. Neque frustra præstantissi-*  
*mus sapientiæ* ( Plato lib. 9. de  
Rep. ) *firmare solitus est, si reclu-*  
*dantur Tyrannorum mentes, posse*

*cilaniatus & ictus, quando ut corpora verberibus (stigmatis) ita sævitiâ, libidine, malis consultis animus dilaceretur; quæ verba, ut ad hæresiarchas omnes, ita ad Lutherum facili negotio applicari possunt. Res autem sapientiâ doctorculi nostri planè digna est, quòd ad exculpandos conscientiæ Lutheri assiduos morsus citet v. 16. ex cap. 38. v. 16. Isaïæ, ubi ægròtus Ezechias graphicè descriptò morbò suo tandem exclamat: domine, si sic vivitur, & in talibus vita spiritus mei, corripies me, & vivificabis me, quæ verba hunc fundunt sensum: si talis est vitæ conditio, ut corripias & castiges tam acerbis inflictis doloribus, & tamen conserves in vita, hæc sanè amara est, peto ergo, ut si vita conceditur, minuantur dolores. Ubi*  
*stupi-*

stupidissime homo de angoribus  
& pavoribus conscientiae ulla oc-  
currit syllaba, etiamsi hic Hebræ-  
us textus in subsidium vocetur?  
Multò magis scutica conveniet  
cum tergo tuo, quàm locus S. Au-  
gust. cum pavoribus & angoribus  
conscientiae piorum. Nam illo lo-  
co scil. lib. 8. Confess. c. 5. S. Au-  
gustinus non exponit, quidnam  
post conversionem suam sibi eve-  
nerit, sed quæ se à conversione re-  
morata fuerint. Narrat, quod ex-  
arserit ad imitandum Victorinum,  
qui loquacem scholam deseruerat  
& Deo vacare cœperat, sed an-  
nectit, quòd voluntas illa imitandi  
habuerit obstacula, & acculat hic  
ex voluntate perversa natam libi-  
dinem, hinc ortam consuetudi-  
nem & inde fluentem peccandi  
necessitatem. Quid verò hæc ad

conscientiæ pavores & angores?  
 Ille verò, qui locum Augustini  
 suggessit homuncioni huic, ejus  
 inscitiam prodero voluit, dum  
 omisit verba ad sensum prorsus ne-  
 cessaria, *tenebat me obstrictum*,  
 nam ad verba, quibus adverfa-  
 rius, sententiam Augustini finit,  
 si sensum complere velis, pertinet,  
 subjectum, *dura servitus*: ità  
 enim sonat textus Augustini *tene-  
 bat me obstrictum dura servitus*.  
 Verum hunc, quem dixi, esse Au-  
 gustini sensum, patet ex seqq. S.  
 August. verbis: *Voluntas autem  
 nova, quæ mihi esse cœperat, ut  
 Te gratis colerem, fruique Te vel-  
 lem Deus sola certa jucunditas,  
 nondum erat idonea ad superandam  
 priorem velustate roboratam*. Hæc  
 de statione dicta sunt. Jam  
 ad dissidia Lutheranorum deve-  
 nien-



niendum. Et hæc etiam de quin-  
ta ratione dicta sunt. Ea, quæ  
subjungis, siue ingenij turbulenti  
ferociâ seu malitia inserviente vo-  
luntati alienæ, tam parum curo,  
quàm petulantis & improbi canis  
latratus. Hoc tamen sine circui-  
tione dico, qui atrocitate crimi-  
nationis ante tot lustra animos am-  
plissimi Senatus Cniphoviani in me-  
tum puerum incitavit, Tros Ruti-  
lusve fuerit, mendacissimum fuisse  
calumniatorem, & scurram Te ne-  
quiores in orbe non vivere, qui  
contra conscientiam innocentis  
existimationem criminationibus  
appetere voluisti. Sed hi sunt  
ut plurimum mores hominum,  
qui de doctrinâ evangelica omni-  
um maximè gloriantur, ut clamo-  
ribus importunis tumultuentur,  
tribunitio furore maledictisque  
ve-

vesanis in quoslibet debachentur,  
 sceleratè nequitèrque confictis  
 probris innocentissimos onerent,  
 Nicolaum Gerbelium virum opti-  
 mum *atque integerrimum & hu-*  
*manitate, suavitate morum, do-*  
*ctrinâ, omni genere solidæ laudis*  
*excellenter* vocat Joachim: Ca-  
 merarius in vit. Philippi Melan-  
 chthonis p. 378. Etsi verò is &  
*probitate innocentiaque, ac stu-*  
*diò pietatis commendaretur &*  
*laudes hæ in ipso essent decoræ &*  
*illustres & prædicarentur ab*  
*omnibus;* nihilominus quidam ex  
 coetu Evangelico in libello Rhe-  
 toricorum præceptorum expo-  
 nens exemplum actionis capitalis,  
 hunc tanquam sacrilegij reum no-  
 minatim introduxit & ab accu-  
 satore peragi fecit, ut iterum nar-  
 rat Camerarius. Impensè verò  
 mihi

mihi gratulor, quòd cum ab anno  
1683. usque ad 94. in Academia  
Regiomontana in oculis omnium  
vixerim, nè ipse livor quidem &  
furiosus hic Cerberus cum Pha-  
lange Calumniatorum quicquam  
invenire potuerit in vita planè in-  
nocenter acta & moribus hone-  
stis, in quod scabiosum hoc pecus  
ungues defigere potuisset.

*Num. 26.*

In Rat. fel. p. 72. dixi, coetum à  
Lutherò fuisse constitutum pror-  
sus sibi non cohærentem, qui ta-  
men nomine unicæ, veræ, salvificæ  
religionis & Ecclesiæ vanissimè  
superbit. Quàm verè autem  
scripserim, sectam hanc planè nul-  
lis vinculis unitatis cohærere, non  
tantùm probant confessiones fa-  
ctæ varijs in locis variæ atque in-  
ter se pugnantes: Lutheri partes in  
tot

tot novas particulas divisæ, ut nemo sit, qui exactè eorum inire possit numerum; dissident hi odio adeò implacabili, ut nunquam inter se coalescere posse videantur. Hodienum quoque ita fecunda est hæc seges, unoquoque sibi licere credente, quòd alius ante usurpavit, ut indies novæ sectæ pullulent. Et sanè non temerè cum Martino Cromero Lutheranum compellaris: *Non dabis mihi duos tractus, nec scio, an duas civitates in Germania per omnia consentientes inter se de religione & dogmatibus.* Non jam fert meum propositum disquirere, utrum hodie adhuc fiat quotidie, de quo centuriatores alicubi queruntur his verbis: *Magistratus Politici aut etiam eorum ministri censorio quodam supercilio novam Religionis* for-

*formam præscribunt & non minùs imperiosè quàm Pontifex Romanus obtrudunt. H. I. Nec fanè debet pro nihilo duci eorum notatio atque conjectura, qui suspicati fuerunt, quòd illo die, quò Martinus Lutherus mortem obiit, in fastis adscriberetur Concordiæ nomen, eò omentendere, ut concordiam interjisse significari videretur, prout loquitur Camerar. in vita Melanchth. p. m. 233. Breviùs complexus hoc est Chytræus in Chronic. p. m. 40. ( Edit. Rostoch. 1590. ) his verbis : die concordie & constantie Martinus Lutherus Islebiæ ex hac vita evocatus, & quatrinduo post Wittebergæ in templo arci contiguo humatus concordiam & constantiam docentium in Ecclesiis Confessionem ipsius secutis secum abduxit.*

H. J.

H. J. Et sanè postquam Lutherus ex hac vita excessit, res motæ susceptæque & gestæ sunt graves, & habentes multiplicem mæstítiam, turbasque eas dederunt, & facinora ediderunt, quibus divina & humana cum perniciæ maxima labefactata & conquassata esse constat, ut iterum Camerar. p. 231. lib. cit. Quid dicam de immānibus illis turbis, quæ occasione libri, quam ineptissimè formulam concordiæ appellarunt, in Germania emerferunt? Est ille, proh. hominum fidem! Lutheranis symbolicus & norma credendorum, de quo circumferuntur noti illi versus:

*In libro vitæ, qui non potuere  
notari,*

*Nomen in hunc librum compo-  
suere suum.*

Nec

Nec non sequentes:

*R habet Ausonium liber hic ha-  
bet Rque Pelasgum*

*R habet Hebræum præterea-  
quenihil.*

Id est errores meros. Alibi, nisi fallor, citavi verba Selneceri, quibus feritatem suorum de maximè arduis controversiis disceptantium graphicè describit. Perstinxerunt hæc jubare suo oculos vespertilionis nostri vehementer, & cùm nihil aliud haberet, iterum ad dissidia Corinthiorum relabitur. Non erat quicquam causæ, cur de his Corinthiorum rixis disputationem prolixam instituerem. Nam non accusaveram Lutheranos propterea, quòd in una quadam unius civitatis Ecclesiæ e.g. Lipsiæ, Gedani &c. aliquas discordias alerent, aut errores fo-

ve-



verent, sed totum coetum, qui tamen unicè sibi titulum Ecclesiae Dei arrogat, quoquo ille diffusus est, infinitis distrahi discordijs dixi. Nihil autem intererat hic de unius Corinthiacae Ecclesiae dissidijs operose agere. Neque enim valet consequentia: Si in particulari Ecclesia possunt esse dissidia de rebus maximi momenti, & tamen propterejusmodi dissidia non statim talis Ecclesia desinit esse vera; etiam dissidia de gravibus controversijs salvà veritate Ecclesiae in coetu, qui sibi universalis Ecclesiae nomen arrogat, vigere possunt. Quòd hæc consequentia non procedat, discere potuisses ex Bellarmino lib. 4. c. 2. de notis Eccles. quem ipse citas. Nam ibi rectè docet, quòd errores, qui certè

im-

implicant dissidia, possint esse in Ecclesia particulari, *modò errantes sint parati ad discendam veritatem, & cum didicerint, ad obediendum*; in Ecclesia autem *universalis* errores grassari non possunt, neque ibi de fundamentalibus dissidia foveantur. Aliqui homines errores foveant de jure naturæ & insitis notitiis; at verò totum genus humanum ejusmodi errores occupare non possunt. Si dixeris etiam Lutheranam Ecclesiam haberi à Te in numero particularium Ecclesiarum; Respondebo inter Corinthiacæ Ecclesiæ alumnos & Lutheri sequaces hoc intercedere discrimen, quòd illi parati fuerint ad corrigendos errores & meliora edocti illis valèdixerint: alia verò omnia fieri à Lutheranis tristis docet experientia.

Nam

Nam hi tenacissimè somnijs suis  
inhærent & mordicùs pro ijs  
pugnant, & à se diffidentes belui.  
nò prosequuntur odio: Egregium  
autem specimen fidei iterum edi-  
disti in citando Bellarmino: Quid  
erat causæ, cur post hæc verba:  
*Ecclesiæ Corinthiorum & Galla-  
tarum, ad quas scribebat. Aposto-  
lus, erant veræ Ecclesiæ, omitte-  
reshæc: & tamen ibi non erat ali-  
quando sincera prædicatio verbi,  
ut ex Apostolo cognosci potest: ni-  
si quòd apodictico hoc argumen-  
to evincitur, veram prædicatio-  
nem verbi non esse notam Eccle-  
siæ? Sed non unum hoc tuum cri-  
men est: turpem etiam prodis igno-  
rantiam p. 147. asserens in Eccle-  
sia Corinthiaca fuisse schismata in  
ipsa administratione Coenæ Do-  
minicæ; Nam I, ad Corinth. XI.*

v. 20. 21. & 22. non tam agitur de  
S. Eucharistia; sed de agapis, quas  
ex mente S. Chrysostomi & alio-  
rum, præcedebat Eucharistia, ex  
aliorum autem sequebatur, quam-  
vis primum mihi videatur verifi-  
milis. Nam id magis convenit  
moribus Græcorum, apud quos  
præcedebat convivium, seque-  
bantur epulæ, fecus ac apud Ju-  
dæos eveniebat, ubi, ut & in orien-  
ti toto præcedebat convivium, in  
fine verò sequebatur panis & vini  
distributio, quæ de re Cassander  
& Cardinal. Bona in Liturgicis  
consulendi sunt. Reprehendit  
E. S. Apostolus Corinthios in eo,  
quod in agapis divites primum in-  
ter se diversis mensis epularentur,  
& deinde reliquias suas darent  
pauperibus, quò ipse egenis ex-  
probrabatur paupertas, cum ta-

L

men

men convivium illud omnes æ-  
quare deberet, & domi aliàs lici-  
tum esset, quantum & quibus-  
cunque placeret epulari. Impu-  
denter p. 148. sophisticatur Mimo-  
logus, dum simpliciter ait Bellar-  
minum docere, etiam *diffidia cir-  
ca res definitas falsitatem Ecclesiæ  
non evincere*, id enim quàm fal-  
sum sit, pater ex immediatè sub-  
seqq. Cardinalis verbis: *format*  
enim statim Bellarm. objectionem  
his verbis: *quomodo erant istæ ve-  
Ecclesiæ, cum hæresin. docerent?*  
& pulcherrimè eandem solvit.  
Tantus autem huius hominis stu-  
por est, ut in deblateratione illa de  
schismate Corinthiorum sese misc-  
rè intricet. Nam *diffidia* illa aut  
arguunt *falsitatem* Ecclesiæ Co-  
rinthiacæ, aut non? si arguunt fal-  
sitatem Ecclesiæ, quomodo ad ex-

cu-

culanda Schismata Lutheranorum  
adduci possunt? Si verò non ar-  
guunt? quomodo p. 147. scribere  
potuisti, in Ecclesia Corinthiaca  
fuisse pessimos hæreticos, qui tra-  
balem fovebant errorem negantes  
atque impugnantes fundamenta-  
lem fidei articulum de resurrectio-  
ne mortuorum? Elige quodcunque  
placuerit, & hærebis sicuti pulex  
inter arctè compressos robusti di-  
gitos, elegisti verò pro stupore tuo  
utrumque, prius quidem p. 166.  
defendis expressè scribens, quòd  
quadantenùs fidem tetigerit schis-  
ma, posterius verò p. 147. Mea ver-  
ba, quæ adducis p. 146. nisi pepo-  
nem pro cerebro gessisses, potuis-  
sent Tibi ad veritates aliquas co-  
gnoscentas facè præferre. Quòd si  
enim S. Clementis epistolam verè  
apostolicam invocato divino Nu-

mine studiosè evoluisses, cognoscere indubiè potuisses, in quàm periculoso statu vivant Affectu Lutheri. Nam vir Apostolicus in illa aurea Epistola retundit audaciam spiritualium, seu eorum, qui *divino quidem afflatu agebantur*, sed seditionem in Presbyteros moverant & eos loco suo dejecerant, sibi que sacerdotalia munera arrogarant. Colligere autem hoc modo potuisses: si illorum causa minùs justa fuit, qui titulo donorum spiritualium sapientiæ, fidei, cognitionis, zeli, discretionis sermonum quæ etiam verè in illis erant, contra ordinarium ministerium insurrexerant, aut in illorum officia sese ingesserant; multò minùs causa Lutheri & sequacium, qui quidem & fidei & scientiæ & zeli prætex-



tu &c. Contra Presbyteros & Episcopos turbas moverunt, (etiam si optimo iure dubitari possit, an his donis unquam fuerint ornati?) æqua erit censenda. Atqui verū est prius, sicut patet ex epistol. S. Clement. præprimis etiam ex zelo Judæorum de Sacerdotio, quem proponit in exemplum. E. Deum itaque precor, cum hæcenus Tibi S. Clement: epistola nunquam visa, multò minùs lecta fuerit, ut eum Tibi inspiret animum, ut eam legas attentè & decies relegas, & uberrimum fructum ex lectione hac reportes.

*Num. 27.*

Cæterum admodum stultè p. 146. nobis objicis schismata ex Stapletono; si enim unquā inspexisses doctissimum hunc Anglum, didicisses *regiminis, non autem reli-*

L 3

gio-

*gionis hæc fuisse schismata.* Staple-  
 tonum nunquam à Te fuisse inspe-  
 ctum abunde fidem fecisti (1) eò,  
 dum Stapletonus 25. schismata ra-  
 tione regiminis numerat, tu autem  
 tantum 20. ex eo objicis, (2) male  
 allegando, nam non p. 148. scribit,  
 sed p. 546. & seqq. de schismati-  
 bus Roman. Pontificum doctissi-  
 mè disputat. (3) quia titulum præ-  
 stantissimi operis pessimè corrup-  
 tis citando lib. 13. doctrin. prim.  
 integer autem titulus ità habet:  
*Principiorum fidei doctrinalium  
 demonstratio methodica.* Igitur  
 hic cum S. Augustin. ex lib. 3. contr.  
 Julian. arbitror, quod et si tua frons,  
 quia hæretici est, hòc locò non eru-  
 bescit, tamen ipsum libri tui atra-  
 mentum erubescendo convertatur  
 in minium. Rectè utique inculca-  
 vi, quòd inter Catholicos contro-  
 ver-

versæ de rebus non definitis & quæstionibus scholasticis agitentur. Nec me hujus asserti poenitet. Nam evidens est, quòd omnes, quotquot sunt scholæ e. g. S. Thomæ, Scoti, Durandi, Capreoli &c. eandem prorsus fidei & morum doctrinam profiteantur. Fiat periculum, exigatur fidei professio, eandem omnes, quotquot ubique sunt Catholici, paratissimo edent animò : sed de quibusdam philosophicis & Theologicis scholasticè disputant, & interdum cum aliqua etiam vehementia ; ità tamen, ut nullo modo Sacramentorum communio tollatur ; Dominicanus veneranda mysteria celebrabit apud Franciscanos, & hi apud alios à se dissidentes. Interrogetur etiam acerrimus adversæ sententiæ propagator, annon, si ab Ec-

clesia universali opposita sententia  
 approbaretur, hujus judicio ac-  
 quiescere animus ei sit, & elucescit  
 statim, quâ reverentiâ judicio Ec-  
 clesię sese subicere sit paratus.  
 Hoc ipso Catholici discernimur à  
 sectis philosophorum Gentilium  
 & hæreticorum omnium; ubi etsi  
*aliqua vera dicantur, eâdem &*  
*falsa prorsus licentiâ dicuntur, ut*  
*non frustra mysticum vocabulum*  
*Babylonis accipiant, Babylon quip-*  
*pe interpretatur confusio, nec in-*  
*terest Diaboli Regis ejus, quòd*  
*contrarijs inter se rixentur errori-*  
*bus, quos merito multæ varia-*  
*que impietatis pariter possidet, ut*  
 paucis mutatis cum S. August. lo-  
 quamur ex lib. 18. de civit. Dei cap.  
 41. Quantum firum sit in quæstio-  
 nibus scholasticis momentum,  
 nunquam determinavi, & propte-  
 rea

rea ex iudicio meo de pondere  
 scholasticarum controversiarum  
 colligi minimè potuit, an, quod hic  
 Thraso p. 149. affirmat, in lectio-  
 ne scholasticorum hospes sim? Qui  
 verò ibid. legit verba huius Stento-  
 ris aut Copreæ aut Mimi Etholo-  
 gi, quibus profitetur, *se consider-  
 are atque digerere velle iurgia ex  
 scholasticis, quia non cuivis licet  
 adire Corinthum*, nã is juraret  
 hominem hunc in numero ha-  
 bere ea omnia, quæ in scholis di-  
 sputantur, & in lectione scholasti-  
 corũ longè esse versatissimum, imò  
 ità sententijs eorum ejus disten-  
 tum esse cerebrum, ut periculum  
 sit, nè illud perfringat cranium.  
 At quòd nullum sibi hinc pericu-  
 lum immineat, optimè conscius  
 est; nec ignorat vacuum, quòd a-  
 lias naturæ horret, in ejus cerebro

non frustra quæri. Tam certum est quàm solem in meridie, cum sudum est, lucere, ab hoc juven- culo scholasticos plures nunquam visos, paucissimos vix nomine co- gnitos, lectum autem prorsus nul- lum. Quæ hic confarcinat, adeò protrita sunt, & nisi fallor, ab Hül- semanno, Dorscheô, Meisnero, Cundisio alijsque dudum allata, & vicissim à Catholicis discussa sunt. Sanè nec robustus ventri- bulus crambem toties recoctam si- nè nausea ferre potest. Si sapis, consule Gabriel. Vasquet in 1. Tom. 1. quæst. 1. Disput. 3. deuti- litate Theologiæ scholast. & credo Tuæ Te pudebit stultitiæ. Cæte- rum etsi omnia illa, quæ corrasisti, essent verissima, meminisse debe- bas dicti Gregor. de Valent. *Vitia quorundam Theologorum schola- stico-*

ficorum *non defendimus*. Quàm  
 severè taxaverit ejusmodi ineptas  
 disputationes Sotus, apparet ex ijs,  
 quæ habet in 4. sentent. distinct. 6.  
 quæst. 3. Ego sanè cum omnibus  
 Catholicis mea facere possum ver-  
 ba Melchior. Can. ex lib. 8. locor.  
 Theologic. cap. 1. p. 247. tametsi  
 propter errata quædam & inuti-  
 les tricas non statim Doctores  
 Scholasticos damnem, qui in  
 ipsa Apolog. Augustan. Confess.  
 artic. *de justificatione, magni & in-  
 geniosi homines appellantur*. Ego  
 certè non sinè delectatione S. Tho-  
 mæ summam studiosè evolvi &  
 eximium visus sum mihi referre  
 fructum ex lectione Controvers.  
 Theolog. inter S. Thomam &  
 Scotum acutissimi Joann. de Ra-  
 do. in quibus, quid latrinam redo-  
 leat, vix Chamierus inveniet. Sed



non nego interim in alijs studijs  
 majorem à me operam fuisse  
 positam. Inspiciamus tamen bre-  
 viter jurgia à Te allata exorsi à  
 scientiâ mediâ. Præter scientiam,  
 quæ in scholis dicitur *scientia vi-*  
*sionis & simplicis intelligentiæ*  
 Theologi Societ. J. inducti locis  
 scripturæ 11. Reg. 23. v. 11. 12. 3.  
 Reg. 11. v. 2. & verbis Christi  
 Math. xi. v. 21. doctrinæ & clari-  
 tatis gratiâ constituerunt tertium  
 gradum scientiæ, quæ neque  
 omnino convenit cum scientia vi-  
 sionis, neque simplicis intelligen-  
 tiæ, sed de utraque participat,  
 eandemque appellârunt mediam.  
 An verò assertio, quòd Deo con-  
 veniat scientia, quâ certò præco-  
 gnoscat contingentia futura sub a-  
 liqua conditione, id est, verbò,  
*media*, concernat *fundamentum*

*ad decernendum, quid sentiendum sit de præcipuis quæstionibus Theologicis, sicuti Casparus quidã asserit, viderint alij, ego cum Vasquez credam esse dissensionem vocum, non rerum, nec multùm referre, si qui hac in re variè loquuntur Tom. 1. disp. 67. sub finem. Præfinitionum autem Thomisticarum doctrina si adedò absurda est Tibi, quomodo Lutherum & Melancthonem ab hac impietate vindicabis? Hic enim satis disertè commentar. in 8. cap. epistol. ad Roman. non minùs Judæ proditionem, quàm Pauli conversionem Dei opus esse asseruit. Et in locis communibus, quos Lutherus in lib. de serv. arbitrio non solum immortalitate, sed Canone quoque Ecclesiastico dignos judicavit, contingentiam planè tollit. Et ipse Lutherus*

in lib. de serv. arbitr. Tom. 2. edit.  
 primæ Witteb. p. 497. Si, inquit,  
*præscivit Deus Iudam fore prodi-*  
*torem, necessario fiebat Judas pro-*  
*ditor, nec erat in manu Judæ aut*  
*ullius creaturæ aliter facere, aut*  
*voluntatem mutare.* Quem in sen-  
 sum passim Martinus loquitur. Si  
 qui in SS. Trinitate hierarchiam  
 statuerunt, abusi omnino sunt hoc  
 vocabulo, & vix ullus hodie hujus  
 sententiæ defensor invenietur.  
 Thearchiæ mentionem invenio  
 in cap. 1. lib. *de divinis Nominibus*  
 Dionysij Areopagitæ. Monarchiā  
 etiam Dei Græci Patres frequentis-  
 simè commemorant. Si qui autem  
 voce Hierarchiæ in SS. Trinit.  
 abusi sunt, illud solummodò ex-  
 primere voluerunt, quòd Pater sit  
*Radix, Fons Filij & Spiritûs S.*  
 ut sæpe loquuntur Græci e. g. Ba-  
 silius  
 filius

Alius Tom. 1. hom. 27. contr. Sabellian. p. 606. Cyrill. Alexandr. Dialog. 3. p. 475. & p. 501. nec non lib. 2. in Joh. p. 228. inter Latinos Ambros. lib. x. in Lucam. Imò Ruffin: in Symbolum Patrem *Filius* caput vocare ausus est. Hilarius non Pictaviensis, sed alius, in carmine ad Leon. Papam Patrem alloquitur: *Tu capitis caput & primus Tu fontis origo &c.* Nemo tamen ex Sanctis his Viris æqualitatem personarum in mysterio Trinit. in dubium vocavit. Profanam loquendi rationem G. Biel neutiquam nos probamus; at si hoc, ut videtur, tantum barbaro loquendi modo voluit, Christum secundam Deitatis personam etiam alias præter hominem creaturas intra hypothasin suscipere potuisse, non adeò absurdè sentit, quamvis  
dispo

disputatio illa utilitate careat. Sententiam Scoti de virtute meriti Christi, quam quidem meam non facio, prorsus non intellexisti, si autem intelligere cupis, adi quæso Joan. de Rada part. 3. Contror. p. m. 377. usque ad p. 486. nec laboris, ut spero, Te poenitebit. Multos ex Scholasticis statuere *hominem habere ex viribus naturæ dispositiones ad justificationem impudens est mendacium.* Nominentur illi, adducatur vel unus ex modernis & Phyllida solus habebis. Omnium Catholicorum sententia est, anathema esse, *qui dixerit hominem suis operibus, quæ vel per humanæ naturæ, vel per legis doctrinam fiunt, absque divinâ per Jesum Christum gratiâ posse justificari coram DEO.* Sed ut Antagonista meus est homo ex dolo  
&

& mendacio compositus, ità prorsus ferræ est frontis, dum recensitis his obsoletis, en *Tibi*, inquit, *quasdam controversias, quæ inter scholasticos agitantur*; quasi vel hodie adhuc de hierarchia in Trinitate, de naturali ad justificationem dispositione, & nugatoriæ illæ rixæ Bielis in omnibus resonarent scholis. Miscentur aliorumque vestrorum futes controversiæ alibi exponuntur.

*Num. 28.*

Unitatem esse Ecclesiæ notam verè dixi p. 56. in discuss. & Servator optimus ipse non obscure indicat Joann. c. 17. orans Patrem; ut *creditori* unum sint, NB *ut credat mundus, quod Pater miserit Filium.* Ecce unitas & concordia Christianorum proponitur tanquam character, nota & signû, unde

unde mundus cognoscere possit  
Ecclesiæ doctrinam, quæ homines  
itâ instituit, coelitus esse demissam.  
Unitatem charitatis etiam expres-  
se notam suorum esse declarat  
Christus Joan. c. 13. v. 35. Et hæc  
cum primis nota insignis fuit pri-  
morum temporum Ecclesia, cum  
esset *credentium cor unum & ani-  
ma una*. Act. 4. v. 32 Tertull. in  
apologetic. *Ejusmodi, inquit, ma-  
ximæ dilectionis operatio nobis no-  
tam inurit apud quosdam &c.* An-  
tequam verò histrio noster theatro  
hoc exiret, pueris se deridendum  
dare voluit garriens: Aliud rei af-  
fectionem esse, aliud verò notam,  
unitatem esse affectionem Ecclesiæ,  
non antem notam. Jam enim di-  
ctum in superioribus, hominem  
prorsus ignorare, quid nota sit  
seu signum: hoc enim si unquam  
di.



didicisset, qui ignoraret, quod vel  
 bubulei omnes sciunt, nimirum  
 balatum ovium, boatum boum ef-  
 se & signa & proprietates seu  
 affectiones? Ex risu, credo, colli-  
 ges adesse hominem, sicut equi so-  
 nes ex hinnitu de præsentia equi  
 judicant. Sed Polyphemus hic  
 ignorat ea, quæ imæ plebis homi-  
 nibus cognita sunt. At unitatem  
 Ecclesiæ notam esse non posse ex  
 inde conficit, quia & cœtui ma-  
 lignantium & Deo servientium  
 competat. Hoc grunnire est, non  
 disputare. Non quælibet unitas  
 est nota Ecclesiæ, sed unitas fidei,  
 charitatis, Sacramentorum &  
 obedientiæ est nota illa, quâ vera  
 Ecclesia à Diabolicis Synagogis  
 discernitur. Hanc unitatem cha-  
 ritatis nec in regno Satanico, nec  
 in alijs malignantium cœtibus re-  
 pe-

perias. Planè hùc non facit locus ex Math. c. 12. ubi Christus convellit hypothefin Pharifæorum, quæ vult Dæmones vi aliorum Dæmonum coactos aliqua facere & ſemet mutuò expellere &c. Id autem non fieri, nec Satanam adverſus ſe diviſum eſſe, ità ut alterum alter cogat, Servator inculcat. Pulchra autem eſt collectio: in regno Satanico non eſt illa diviſio inter Dæmones, ut alter alterum cogat aliqua facere: ergo ea ibi obtinet unitas, quæ viget in Eccleſia Dei, & propterea unitas non eſt nota Eccleſiæ. Vera eſſe, quæ dixi, apparet ex conſuetudine antiqua incantatorum. Hi ubi tentandò nihil proficiebant, poſtremo adverſus Dæmones utebantur vi ac poteſtate Principis Dæmonum, cujus etiam arcanum nomen ſe enun-

enunciaturus esse minabantur. Fuisse hæc coecarum mentium ludibria non solum patet ex illis, quæ Erichtho apud Lucanum fundit, sed præprimis Tiresias apud Papinium hoc extra dubium ponit. Ità verò ille: *spernite ne, moneo & nobis scire potestas. Scimus enim & quicquid dici nosci- que timetis & turbare Hecaten ni Te Thymbræe vererer, & triplicis mundi summum, quem scire nefas- tum est, illum sed taceo.* Aliæ minarum formulæ occurrunt apud Iamblich. scēt 6. c. 5. de *disfrumpendis cælis, de divulgatio- ne occultorum Isidis, de propala- tione reconditorum in Abydo &c.* Quæ p. m. 147. edit. Oxon. Thom. Galle leguntur. Ægyptios ad has minas aliquando devenisse cap. 7. p. 149. commemorat. Occurrit etiam

etiam earum mentio apud Theodoretum aliosque SS. Patres, mendacium est, quod subditi Anti-Christi sponte sint conventuri quoad assumptionem characteris (sive nomen Anti-Christi, sive imago ejus, sive figura aliqua Draconem referens: sive literæ Chi & Ro sese inter secantes ille character fuerit) sed vi ad characterem assumendum homines compulsuri inspectio textus docet. Sed de his omnibus consuli meretur Thomas Malvenda in opere de Anti-Christo. Neque, etiamsi sponte quondam subditi Anti-Christi convenirent in hoc, ut certum characterem gestarent, sequeretur, eos ejusmodi fovere unitatem quam Ecclesiæ notam profiteamur. Unitatem non esse ab Ecclesia separabilem certum est, sed minimè omnium.

omnium unitas ea requiritur , ut  
 in nullis planè sententijs aut riti-  
 aus varietur, & tametsi omnino ef-  
 sent de minùs substantialibus in  
 veteri Ecclesia dissensiones, sem-  
 per tamen veteres Doctores de u-  
 nitate gloriati sunt & divisiones  
 tanquam notas hæreseos hæreticis  
 exprobrârunt. S. Irenæus, cùm  
 varias Valentinianorum dissensio-  
 nes exposuisset, & pugnantes sen-  
 tentias enumerâset: *semetipsum*, ait,  
 lib. 4 c. 69 *quales sint*, arguunt  
*de iisdem verbis non consentientes.*  
*Nos autem unum & solum verum*  
*Deum Doctorem sequentes*, & *re-*  
*gulam veritatis habentes ejus ser-*  
*mones*, *de iisdem semper eadem di-*  
*cimus.* Rursus de Valentinianis &  
 Marcionitis lib. de præscript. Ter-  
 tullian. ita scribit: *Mentior, si non*  
*à regulis suis varient inter se, dum*

*unusquisque proinde suo arbitrio  
 modulatur, quæ accepit, quemad-  
 modum de arbitrio ea composuit,  
 qui tradidit. Idem licuit Valen-  
 tinianis, quod Valentino, idem  
 Marcionitis, quod Marcioni de ar-  
 bitrio suo fidem innovare. Deni-  
 que penitus inspectæ omnes hæreses  
 in multis cum auctoribus suis  
 dissentientes deprehenduntur. H. J.  
 De veritate rei nemo in historia se-  
 ctarû exercitatus dubitare potest.  
 Et nil quicquam noster de unitate  
 Regni Diabolici & Anti-Christia-  
 ni deblaterâset, nisi in omni hi-  
 storia esset planè hospes. Ità vi-  
 des lector optime, quàm arundi-  
 neis & puerilibus armis meam  
 discussionem adortus sit Luscus il-  
 le? Duro nodo durus fuit quæren-  
 dus cuneus. Cùm ille inaudita ma-  
 ledicentia in Ecclesiam Christi,  
 ejus-*



ejusque summos Pastores , quos-  
 libet Ordines , Theologos &  
 in famam meam grassatus sit,  
 non erat, cur multis genuflexio-  
 nibus aut submissis verbis injurias  
 illatas depellerem. Caterum sci-  
 re meum adversarium & Ca-  
 lumniatorem velim, me in felici-  
 tatis meæ non postrema parte po-  
 nere , quòd & à civili consortio  
 Scholæ Pesarovianæ tam longè re-  
 motus sim , totò autem cohære-  
 scere corpore , quando de Cathe-  
 dra ejus, quæ certè est *Cathedra*  
*pestilentiae & irrisorum*, cogito,  
 eumque beatum judicio, qui in il-  
 la non sedet. Memorem illum  
 etiam esse volo sapientis illius di-  
 cti Forbesiani: *Lege plura, scri-  
 be pauciora*. Tam parum in Phi-  
 losophia, Theologia, Historia, &  
 omni elegantiore eruditione ver-

M

fatus



fatuse est, sicut occasione datâ patefecit, ut nisi per totam vitam cecutire velit, necessariò ab ovo, quod ajunt, studia inchoanda sint. Ex meis etiam discipulis quidam illi non contemnendo erunt subsidio. Postremò non possum non narrare illi æsopicam apud Aristophanem fabulam:

*Æsopus à cœna redibat vesperi  
Hunc allatrabat improba & petulans  
canis,*

*at ille ad hanc conversus: ò canis, canis  
hac si repressâ, ait, linguâ tuâ malâ  
panes coemeres, cor tibi esse crederem.*

Digressionem de schismate in tract. de schismate à nugacibus hominis vani objectiunculis vindicabimus; nunc etiam si intrâ aliquot horas deliria ejus retundi possent, nobis illud facere non est integrum, quia irrationalis auctoris Papatus suo reddendus est possessori. Paucis ante Festum Nativitatis Christi diebus casu sche-

schedulæ hæ in amici ædibus inventæ sunt. Nam diligentissimè id agebatur Wratislaviæ, nè in meas incideret manus facerrimus tractatus, siue enim quosdam illarum ineptiarum puderet, siue inimici imperitiores hæc ratione ad menses aliquot triumphum de me agi posse crederent, siue prudentes metuerent, Mercatoribus librarijs prænam & chartis his certam impendere infamiam, nullo ære eum in Officinis coemere, aut precibus ullis à Lutheranis impetrare potui. Inventus tandem fortuito ille tractatus ad lectionem mihi per quatuor dierum spatium datus est; hi vix præterlapsi erant, ubi, quod promiseram, ille reddendus fuit. Excerpsi tum inter concatenatos labores, quibus sæpe ferè obruor, aliqua, responsum in chartam conjeci, iterumque feriandum in labore hoc apologetico erat, donec iterum nuper ad quinque dierum usum ab aliquo Lutherano impetrarem. Inquirenti in causam, cur vilissimus libellus, quem nè titivillitio emerem, ne-

garetur, cui aliàs integræ Lutheranorum Bibliothecæ patent, id datum est responsi, id propterea fieri, quòd ejus generis sit scriptum, quòd contra mandatum S. Cæsareæ Majestatis in Silesiam omine non deaturo esset illatum. Ubi effluxerant quinque illi dies, iterum ex promisso restituere tenebar. Intrà hoc adeò breve tempus laboribus alijs fessus hanc responsonem elucubravi, & statim non expolitam edendam censeui, ut moderatiùs à Pesaroviana colluvie triumphus ageretur ante victoriam. Obiter autem breve specimen notarum ejus in digressionem de schismate tribus exhibeo verbis. Argumentum ex intimâ natura Societatis in digress: p. 62. petiitum, adeoque apodicticum vocat Rhetorum delitias p. 156. & p. 159. me non in omnibus cum Romana Ecclesia facere clamat, quòd Eucharistiam vocem Sacramentum cœnæ, cùm tamen Stapleton. in Orat: *utram in horum temporum hæreticis sit ulla religio, bis in paucis lineis Eucharistiam*

*fratram vocet Cœnam dominicam.* Et in  
 verbis meis, quæ citat, Sacramentum  
 cœnæ non est prædicatum sed subje-  
 ctum, adeoque sophisticè verba mea de-  
 pravat. Unitatem capitis in Ecclesia ex  
 dicto Christi, *Tu es Petrus*, non meis, sed  
 Doctissimi Angli hodie adhuc superstitis  
 rationibus probavi, has homo futilis su-  
 spenso excipit naso, dignus, qui ab  
 omnibus, quibus viri eruditio nota est,  
 theatris totis explodatur, etiamsi ille ex-  
 tra communionem Ecclesiæ Catholicæ  
 vivat. Maniâ autem correptum fuisse ne-  
 cesse est, cum ea, quæ p. 163. leguntur  
 evomeret. Ecce specimen; ex Patribus  
 Primatus Papæ demonstrari nequit, quia  
 Pontifex non habet ullos in Ecclesia Pa-  
 tres sed omnes filios juxta Bellarmin. lib.  
 2. de Romano Pontifice c. 27. An stul-  
 tius quicquam aut putidius etiâ Maniaco  
 excidere poterat? S. Cyprianus  
 juxta somnia adversarij non agnoscit su-  
 perioritatem Papæ, quia ægrè tulit Epi-  
 scopum Hispanum ab officio deurbat-

sum ad Romanum Episcopum instituere  
 appellationem, O bellè ! An superiorita-  
 tem Papæ negant, qui à judicijs Synodo-  
 rum frivolæ provocationes ad Pontifi-  
 cem Romanum non æquè probant?  
 Gallicanus Clerus Papæ primatum jure  
 divinò nitî unò ore affirmat, notum ta-  
 men satis est, quid de appellationibus  
 illis tenitat. Uberrimè tractata est con-  
 troversia illa à Petro de Marca in lib. de  
 concord. Sacerdot. & imperij, Launojo,  
 ab Anonymo aliquo, in libro de antiquis  
 & majoribus Episcoporum causis, Pa-  
 schasio Quenellio in dissertat: ad Leon:  
 Magnum, Gerbasio & nuper adhuc à  
 Christianò Lupo, qui sententiam Galli-  
 canæ Ecclesiæ oppositam operosè in lib.  
*adversus prophanas vocum novitates &  
 adversus quosdam temporum novatores*  
 defendit. Schisma & hæresin in unò eò-  
 démque subjecto conjungi posse p. 87.  
 disertissimis verbis inculcaveram & cita-  
 ram etiam verba S. Hieronym: nullum es-  
 se schisma, quod non sibi aliquam hære-  
 sin

*fin confingat* ; Nihilominus aliqua de erroribus Shismaticorum deblaterat. p. 167. & seq. Nugator. Terimnum à quo Lutherus & Aſſectæ ejus separationem instituerint in historia schismatis Lutherani, figam, & à verâ Christi Ecclesia, quæ Lutheri tempore in orbe erat, cœterum Lutheranû discessisse clarissimè, Deo adjuvante, demonstrabo, ubi etiam tuæ nugæ accuratè discutientur. Quæ p. 175. & seq. adducis, fatis, credo, ostendunt, quantos impenderim labores, ut quinam schismatis moderni sint auctores liquidò perspicerem. Dies diem docuit, Mutatio sanè sententiæ non statim habenda perfidia. Non discedit à veritate, qui non perseverat in aliquâ sententia, quam adhibitò multò studio & labore falsam esse cognoscit. Nunquam in aliâ re magis me defudâsse fateor, quam ut cognoscerem, an hæc vel illa sententia olim à me defensa cum veritate congrueret, nec moratus, quod sapientulis quibusdam hâc ratione futurus essem levis & inconstans. Et  
nulla

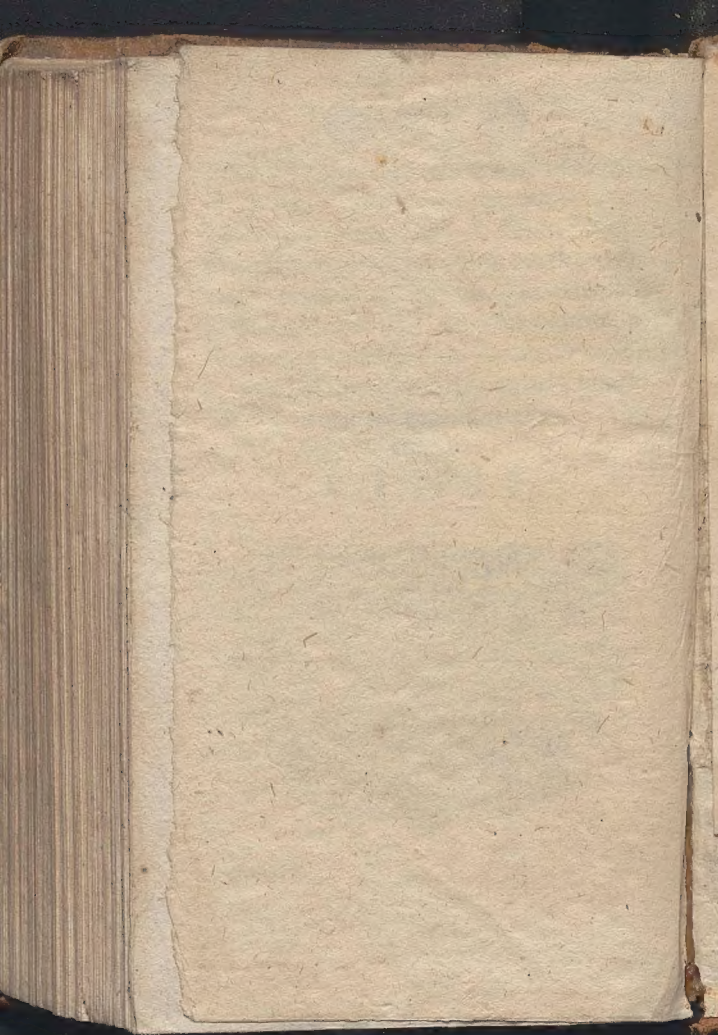
nulla unquam cura ab adolescentia mea  
 me minùs exercuit, quam ut calceus meus  
 ad Lutheranorum pedis distortissimum  
 pravissimumque exemplum quadraret, se-  
 cundum quod ea calceamenta video futa  
 in quibus Pes: & ejus complices, qui illa in-  
 duerunt gradientes claudicant & miserè  
 ac deformiter oberrant eâ viâ, quæ  
 ducit ad æternum exi-  
 tium.

FINIS.





ne  
eus  
um  
se-  
uta  
in-  
erè.





otheca 300-5,  
nsium in Bielany

otece Jagiellońskiej



09813

N. IX. 12



880047 **Bibliotheca** 300 s.  
**P.P. Camaldulensium in Bielany**

Depozyt w Bibliotece Jagiellońskiej



09813

N. IX. 12



